

کتب خانہ مصفیہ کمر علی حیدر آباد دکن

===== (※) =====

نمبر داخلہ ۱۸۷۹۱ (۲۰۶۹۹)

تاریخ داخلہ

نام کتاب نقد کتاب الشعر الجاهلی

فصل کتاب

نمبر کتاب دفن مذکور ۶۳۶

تصحیح

رجو حصرات القراء تصحیح نسخهم علی ما یأتی:

ص	س	خطاً	صواب
۳۸	۴	وقا الذین	وقال الذین
۶۲	۱۴	القحطانیة التي تمت	القحطانیة التي لانمت
۹۴	۱۱	وبعده الى مكة	وبعده الى المدينة
۱۰۲	۲۱	عصبة	عصبیة
۱۲۰	۵	لتعارفوا	لتعارفوا
۱۲۰	۲۴	بفصل	بفضل
۱۴۴	۱۹	قدر سوخ	قدر رسوخ

نفاذ كتاب الشعر الجاهل

هدية من المؤلف الى
مكتبة مدرسة أبي

هو كتاب تلخص فيه المؤلف فصول كتاب الشعر الجاهلي وتقدم منها
ما يتعلق بعلم التاريخ والاجتماع والأدب

تأليف

محمد بن عبد الله بن يحيى

(الطبعة الأولى)



حقوق الطبع محفوظة لمؤلفه

(طبع بمطبعة دائرة معارف القرن العشرين بمصر)

في ٥ أكتوبر سنة ١٩٧٦

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على رسوله محمد خاتم النبيين وآله وصحبه وتابعهم الى يوم الدين

مقدمة الكتاب

اما بعد فقد قرأت في الجرائد مثلاً شهوراً ، تقاريط لكتاب وضعه الاستاذ الدكتور طه حسين ، أسماه (في الشعر الجاهلي) ، فقلت في نفسي مدرس الآداب العربية ، في الجامعة المصرية اراد ان لا يقصر ثمره جهوده العقلية على تلاميذه ، فنشرها ليستفيد منها الكافة ، فبذا لو احتذى مثاله جميع المدرسين . ولكني لم ألبث ان قرأت فصولاً ضافية الذبول لبعض شيوخ الادب في المدارس المصرية ، يشنون فيها على هذا الكتاب حر باطاحنة ، تذهب باليابس والاخضر ، باعتبار أنه قد استطرد الى ذكر مسائل اتبع فيها غير سبيل المؤمنين ، بل جحد بعض مانص عليه الكتاب المبين . ثم لم تمض غير ايام حتى قرأت في الجرائد ان علماء الجامع الأزهر قد اجتمعوا وقرروا ان في كتاب الدكتور طه حسين كفراً صريحاً ، وطالبوا الحكومة بمصادرته ، ومنع مؤلفه عن التدريس ، كيلا يفتن ناجية الامة بما يبثه فيها من الاضاليل . وبينما الناس ينتظرون جواب الحكومة اذا بالدكتور يعلن انه لم يقصد الطعن في الدين ، وانه يؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر الخ

هذه الحلقات المتصلة من الحوادث التي اثارها هذا الكتاب حفرتني الى الاطلاع عليه . فرأيت فيه اخطاء اجتماعية وسيكولوجية وفلسفية لا يصح السكوت عليها ، وألقيت الدكتور لاضطراره الى تصعيد الاسباب التي حملت ذوي النفوس المربضة

على اختلاق الشعر ونسبته الى الجاهليين ، قد عول على كتب المحاضرات ، وهي قرارة الاكاذيب ، ومستنقعة المفتريات من كل نوع . فجاء كتابه بما حمل من اوزار المفترين ، وبما غلا هو فيه من تقصي اغراءات المتناظرين ، وتسويلات المتنافسين ، من الفادة الاُعلنين ، طامسا لمعالم اكبر ثورة اجتماعية حدثت في العالم ، ألا وهي ظهور الديانة الاسلامية ، وما استتبع انتشارها من سقوط دول وقيام دول ، وفناء لغات وشعوب في لغات وشعوب ، وتبدل مبادئ واصول بمبادئ واصول ، وطروء عهد جديد على الانسانية انتقلت به درجات كثيرة في معارج العلم والفلسفة والاخلاق وال عمران

لاندعي هنا ان الدكتور طه حسين قصد الي تشويه جمال هذه الثورة الكبرى في كتابه ، ولكنه بغلوه في تحرى اسباب الاختلاق ، على الجاهليين التقط من كتب المحاضرات جميع ما فيها مما يتعلق بالاختلاق ، وبالعوامل التي حملت عليه ، وبالطامع التي دفعت اليه ، ولم يُسرّر على ذلك ما يقضي به عليه مذهب ديكارت من النقد والتحجيص ، بل وثق به ثقة مطلقة حملته على اصدار الاحكام جزاقي تركيب المسلمين الاولين ، وتأليف مجتمعاتهم ، مما لا يتفق واثار هذه الثورة التي قاموا بها في عالم الاجتماع والعلم والمدنية ، ولا يتلاءم وما اعترف به عنها خصومها ومناظروها قديما وحديثا

فبينما علماء الغرب لا يتماثلون انفسهم من الدهش من قوة هذه الحركة الاجتماعية التي انبعثت من بلاد العرب فجأة فرجّت العالم كله رجات اذهلته عن كل شيء الا عنها ، ولا يزال دويها رن في آفاقه ، يصعب علينا ان نرى واحدا منا يضم كتابا لغرض قليل الخطر ، هو اثبات ان الشعر الجاهلي مختلف ، يكون اثره على قارئه ان يحتقر هذه الثورة الكبرى ، ويستخف برجالها الذين اخذوا حظا من تمثيلها ، والاضطلاع باعبائها ، وقد آتت العالم ببركات لا يزال يعترف لها بها الى اليوم

فاذا كان الانجليزى يفخر بان آباءه كانوا اول من فكر في وضع حد لحكم الفرد ، واذا كان الفرنسى يفخر بان اسلافه اول من فكر في تعيين حقوق الانسان الطبيعية ، فهلا يفخر المسلمون بان اوالئهم كانوا بايعاز من دينهم اول من اعلن الناس كافة بان الانسانية قد بلغت سن الرشد ، وانها اصبحت لا يصح ان تخضع لطوائف تنحل

لنفسها حق الوصاية عليها ، وان السلطان للجاعة لا للفرد ، وان المعول على العقل لا على الموروثات ، وان الايمان بالدليل لا بالتقليد ، وان التمايز بالمزايا لا بالجنسية ولا بالقومية ، وان الحكم بالشورى لا بالاستبداد، وان الدين هو الفطرة التي فطر الله النفوس عليها ، لا الرسوم ولا الاشكال التي يزيناها الوهم ويولدها الخيال ، وان اصل كل الاديان واحد، وما فرق الناس شيئا واحزابا الا قادتهم بما صوروه لهم من الاباطيل والاضاليل اغلغ ، قلت فهلا يفخر المسلمون بهذه العراقة في الاصول العالية مع الآخرين ، ويتحققون ان لهم اكبر اثر في ترقية الانسانية مع العالمين ؟

اني ماكدت اتم قراءة كتاب الدكتور طه حسين حتى وجدتني مدفوعا لوضع نقد عليه استهدف به عرضين : (اولهما) مناقشته في المسائل التي تتعلق بتكوين الامة الاسلامية ، ولا يتفق حكمه فيها والمقررات التاريخية ، ولا الاصول الاجتماعية ، واري الاغضاء عنها ضاراً لكل الضرر بناجئة هذا الجيل ، وهم في هذا الدور من الانتقال السريع

(وثانيهما) مقابلة اول ثمرات الجامعة المصرية بما تستحقه من العناية ، وهذه العناية لاتنى في عالم العلم غير النقد والتحجيص

فالله ارجو ان يجعل عملي هذا خالصا من شوائب المرااة والمارة ، وان ينفع به الناس انه الموفق للهداية ، المعين على بلوغ الكفاية

نقد كتاب الشعر الجاهلي

نبداً بما تصدينا له من نقد كتاب الشعر الجاهلي فصلا فصلا فنسعى بايراد ملخص كل فصل منه بعبارات المؤلف نفسه ثم نردفها بملاحظاتنا عليها فنقول :

الكتاب الاول

١

تمهيد

كتب الدكتور طه حسين تحت هذا العنوان ما ملخصه :

(هذا نحوه من البحث عن تاريخ الشعر العربي جديد لم يألّفه الناس عندنا)
 (من قبل . واكاد افق بان فريقا منهم سيلقونه ساخطين عليه ، وان فريقا آخر)
 (سيزورون عنه ازورارا ، ولكنى على سخط اولئك وازورار هؤلاء اريد ان اذيع)
 (هذا البحث)

(نحن بين اثنين اما ان نقبل في الادب وتاريخه ما قال القدماء ، واما ان نضع)
 (علم المتقدمين كله موضع البحث بل الشك . اريد ان لا نقبل شيئا مما قال القدماء)
 (في الادب وتاريخه الا بعد بحث وثبت ان لم ينتهيا الى اليقين ، فقد ينتهيان الي)
 (الرجحان)

(بين يدينا مسألة الشعر الجاهلي ، نريد أن ندرسها وننتهي فيها الي الحق . فاما)
 (انصار القديم فاما هم الطريق معبدة ، اليس قد اجمع القدماء على ان طائفة)
 (كثيرة من الشعراء قد عاشت قبل الاسلام ، لهم قصائد ومقطوعات حفظها)
 (عنهم رواهم ، وتناقلها عنهم الناس ، حتي جاء عصر التدوين فدونت في الكتب ،)
 (فلم يبق الا أن نأخذ عنهم ما قالوا راضين به ، مطأئين اليه . فاذا لم يكن لاحدنا)
 (بد من ان يبحث وينقد ويحقق ، فهو يستطيع هذا دون ان يجاوز مذهب انصار)
 (القديم . فالعلماء قد اختلفوا في رواية الشعر الجاهلي بعض الاختلاف فلنوازن بينهم)
 (وانرجح رواية على رواية ، ولنؤثر ضبطا على ضبط . هذا مذهب انصار القديم ،)
 (وهو المذهب الذائع في مصر ، وهو المذهب الرسمي ايضا ، مضت عليه مدارس)
 (الحكومة وكتبها ومناهجها)

(واما انصار الجديد فالطريق امامهم معوجة ملتوية . فقد خلق الله لهم عقولا)
 (تجرد من الشك لذّة ، وفي القلق والاضطراب رضا . هم لا يطأئون الي ما قال)
 (القدماء ، وانما يلقونه بالتحفظ والشك ، ويتساءلون أهناك شعر جاهلي ؟ فان كان)
 (هناك شعر جاهلي ، فما السبيل الي معرفته ؟ وما هو ؟ وما مقداره ؟ وبم يتميز)
 (من غيره ؟ هم لا يعرفون ان العرب ينقسمون الي باقية وبائدة ، وعاربة ومستعربة .)
 (ولا ان اولئك من جرهم وهؤلاء من ولد اسماعيل . ولا ان امرأ النقيس وطرفة)
 (وابن كلثوم قالوا هذه المطولات . ولكنهم يعرفون ان القدماء كانوا يرون ذلك)

(ويريدون ان يقينوا أكان القدماء مصيبين ام خطئين ؟ فهم يشكون . ونسأله)
 (هذا المذهب عظيمة الخطر ، فهي الى الثورة الادبية اقرب . وحسبهم انهم يشكون)
 (فيما كان الناس يرونه يقينا ، وقد يحددون ما جمع الناس على انه حق لا شك فيه)
 (واول شيء أخطأ به في هذا الحديث هو اني شككت في قيمة الشعر الجاهلي ،)
 (وانهى بي البحث الى شيء ان لم يكن يقينا فهو قريب من اليقين . ذلك ان)
 (الكثرة المطلقة مما نسميه شعرا جاهليا ليست من الجاهلية في شيء ، وانما هي منتحلة)
 (مختلفة بعد ظهور الاسلام . ف شعر امرئ القيس او طرفة او ابن كلثوم او عنترة)
 (ليس من هؤلاء الناس في شيء ، وانما هو احتمال الرواة ، او اختلاق الاعراب ،)
 (او صنعة النحاة ، او تكلف القصاص ، او اختراع المفسرين والمحدثين والمتكلمين) اهـ

راينا في هذا الكلام

ان العبارات التي اتينا عليها في الفصل المتقدم هي ملخص التمهيد الذي وضعه
 الاستاذ الدكتور طه حسين في صدر كتابه . وقد انتهى فيه مذهبا لا نقول حسنا
 حسب ، بل نقول هو المذهب الوحيد الذي لا يصح الجري على خلافه ، ليس في نقد
 ما تركه لما الاقدمون في الأدب فقط ، ولكن في كل ما تركوه لنا في جميع فروع المعلومات
 البشرية . هذا مقتضى النهضة الادبية التي نندفم في تيارها اليوم . وقد اقتضت كل
 نهضة ادبية في الامم مثل هذا الشعور حيال ما تركه لها اسلافها ، فغيروا بذلك وجوه
 توارثهم ، وتأدوا به الى معارف حقبة كان لها اكبر الآثار في بلوغهم الكمال الادبي
 الذي وصلوا اليه

فتمهيد الدكتور طه حسين هو المنتظر من استاذ الآداب في الجامعة ، ولو جري
 على خلافه لا اعتبر غير خليق بمكانه منها ، ولا ضاع على الامة مالا جما ينفق على
 دروس الآداب ، وعلى الطلاب اعواما نفيسة يبذلونها من اعمارهم في دراستها ، ولما
 كان نتيجة كل هذه الجهود في النهاية اكثر من ظهور مؤلف لا يفترق عن مثات
 الكتب الموجودة بالمكتبات الا في التبويب والترتيب ، ولبقينا حيث كنا من هذا

العلم النفيس الذى دخل فى اطوار كثيرة لدى الامم الغربية ، وأصبح بعيد الأثر فى تهذيب نفوسهم ، وتلطيف شعورهم كما هي ثمرته الياقوتة فى كل جيل
نعم يشق على كثير من الناس ان يشك فيما كان يعده من العقائد المقررة سنين طويلة ، واريسرى على كل مآقرأه فى كتب الادب اسلوبا من النقد قد لا يُدعى فيه ولا يذر . ولكن التبعة التي يشعر بها حفظة الادب ، وسحابة امامه ، تضطرم الي تمحيصه ، وتحرير مسأله ، وان كره ذلك الناس اجمعون

وكل الذى باخذه على الدكتور طه حسين فى هذا التمهيد ذهابه الى ان الشك الذى اعتراه فى الشعر الجاهلى حادث ادبى جديد ، وان العلماء الاقدمين كان قصارى ما عملوه فى الشعر الجاهلى انهم اختلفوا فى روايته بعض الاختلاف ، وتفاوتوا فى ضبطه بعض التفاوت . والحقيقة انهم نظروا فيه وشكوا فى نسبته الى الشعراء الذين عينهم الرواة وقرروا ان هؤلاء قد كذبوا على القدماء حتى اختلط القديم بالجديد ولم يعد من الممكن تمييز بعضه عن بعضه الآخر

فقد ذكروا ان حماداً الراوية الذى كان عائشاً فى القرن الثانى للهجرة ، كان يضع القصائد المطولة وينسبها للعرب . وان معاصره حمادا عجز قد حذا حذوه . واستن بسنتهما خلف الاحمر . وقد ذكروا عن الاخير انه تنسك فى آخر حياته ، واراد ان يدل اهل الكوفة على ماضعه لهم ليميزوه عن كلام العرب ، فأبوا عليه لاستحالة ذلك ، محتجين بأن الكاذبيه كانت قد انتقلت الى الاتفاق

وقال الامام الجاحظ المتوفى سنة (٢٥٥) هـ « ان خلفا هذا اورد على الناس نسيب الاعراب وهو من ارق الشعر وما احراه ان يكون مصنوعا »

وقال العلامة ابن سلام فى كتابه طبقات الشعراء : « زاد الناس فى قصيدة أبى طالب التي قالها فى النبي صلى الله عليه وسلم حتى لا يدري اين منتهاها »
وقال الاصمعى : « اتمت فى المدينة زما ما رأيت بها قصيدة واحدة صحيحة الا مصحفة او مصنوعة »

وروى الجاحظ ايضا : « ان بعضهم قال لاحد الرواة انك تكذب فى الحديث فقال وما عليك اذا كان الذى ازيد فيه احسن منه ، فوالله ما ينفعك صدقه ، ولا يضرك

كذبه»

وقال المفضل الضبي من اكبر علماء اللغة المتوفي سنة ١٨٩ : « ساط على الشعر من حماد الراوية ما افسده فلا يصلح ابدا . فقل له وكيف ذلك ، انخطي ، في روايته ام يلحن ؟ قال ليته كان كذلك فان اهل العلم يردون من اخلا الى الصواب ، وانكف به رجل عالم بلغات العرب واشعارها ، ومذاهب الشعراء ومعاييرهم ، فلا يزال يقول الشعر يشبه به مذهب رجل ويدخله في شعره ، ويحمل ذلك عنه في الاقاف فتختلط اشعار القديما ، ولا يتميز الصحيح منها الا عند عالم ناقد وابن ذلك ؟ »

واناخذ على الدكتور طه حسين ايضا تحامله على الطائفة التي سماهم باصدار القديم ، وذهابه الي انهم مطبئون الى ما قاله القديما ، وانهم اغلقوا على انفسهم باب الاجتهاد في الأدب . فان كان يقصد بهذا القول انهم لا يحررون على ان يفعلوا فعله في نقد الشعر وتمحيصه ، فقد وجب علينا ان نرده الى الصواب فيه ، ولا نجد أفضل في اقبائه من نقل ما كتبه الاديب المشهور الاستاذ مصطفى افندى صادق الرافعي في كتابه (تاريخ آداب العرب) الذى نشره في سنة (١٩١١) اى قبل خمس عشرة سنة من صفحة (٣٦٩ الى ٣٨٣) فقد جاء فيه قوله :

(لما جاء الاسلام واندفع به العرب الى الفتوح ، اشتغلوا عن الشعر بالجهاد والغزو)
(حينئذ من الزمن . فلما راجعوا روايته بعد ذلك وقد اخذ منهم السيف والخيف ،)
(وذهب كثير من الشعر وتاريخ الوقائع بذهاب روايته ، صنعت القبائل الاشعار ونسبتها)
(الى غير اهلها ، تنكز بها وتعتاض مما فقدته ، واخذ عنهم الرواة)

(واول القبائل التي وضعت الشعر في الاسلام قریش ، وكانت اقل العرب شعرا)
(وشعراء ، ووضعوا على حسان بن ثابت اشعارا كثيرة . ولما شعر الرواة في طلب)
(الشعر للشاهد والمثل ، استفاض الوضع في العرب وتفرغ قوم منهم لذلك)

وقال الاستاذ الرافعي عند ذكره شعر الشواهد : (هذا النوع الذى يدخل فيه)
(اكثر الموضوع . . . والكوفيون اكثر الناس وضعوا للاشعار التي يستشهد بها .)
(واستمروا على الوضع حتى بعد ان استبحرت الرواية في اواخر القرن الثالث)
(وكان من الرواة قوم تفردوا بعلم القبائل واخبارها واسعارها ، وهؤلاء الذين تفردوا)

(هذه الفتوق في الادب . وقد كانت علوم اولئك النفوس تدور على الخبر والشعر مما)
 (لا يبنى عليه دين ولا يدخل الناس منه في حرج ، ولا يكون فيه من بعد الا)
 (افساد التاريخ العربي ، وأهون بذلك ما دام هذا التاريخ قائما بالتأويلات)
 (والمفاخرات والمناشدات وبكل ما سطره الاسلام او جاء بخير منه . وليست الغاية)
 (من اكثره الا ضربا من السمر ، ونواميس لحو الحديث . وقد تزيد فيه العرب)
 (انفسهم . وهذا هو السبب في انك لا تجد للجاهلية تاريخا صحيحا ، ولا ترى فيما)
 (تصفحه الا التكاذيب والمبالغات وما يتصل بها)

(اما اهل الشعر فيضعون منه لثلاثة اغراض : للشواهد على العلوم والشواهد)
 (على الاخبار ، والاتساع في الرواية)
 (وقد نشأ شعر الشواهد من الاستشهاد بالشعر على التفسير والحديث وعلى كل)
 (ما قامت به الرواية)

(فلما كثرت القصص واهل الاخبار اضطروا من اجل ذلك ان يصنعوا الشعر)
 (لما يلقونه من الاساطير فوضعوا من الشعر على آدم فمن دونه من الانبياء)
 (واولادهم واقوامهم . وقد كتب محمد بن اسحق المتوفى سنة (١٥٠) في السيرة من)
 (اشعار الرجال الذين لم يقولوا شعرا قط ، واشعار النساء ، ثم جاوز ذلك الى عادوثمود ،)
 (فكتب لهم اشعارا كثيرة حتى صار فضيحة عند علماء السير ، ورواة الشعر)

(والاتساع في الرواية كان من اسباب الوضع يقصد به فحول الرواة ان يتسعوا)
 (في روايتهم فيستاثروا بما لا يحسن غيرها من ابوابها . ولذا يضعون على فحول الشعراء)
 (قصائد لم يقولوها ، ويزيدون في قصائدهم التي تعرف لهم ، ويدخلون من شعر)
 (الرجل في شعر غيره هوى وتعتنا . ورأس هذا الامر حماد الراوية الكوفي المتوفى)
 (سنة ١٥٥)

(وقد وضع خلف الاحمر الراوية قصائد عدة على فحول الشعراء ذكروا منها)
 (قصيدة الشنفرى المشهورة بلامية العرب . وله قصائد اخري نص على بعضها)
 (العلماء ويبنوا انها مصنوعة . وقد وضع على شعراء عبد القيس شعرا كثيرا)
 (ومن اشهر رواة الكوفيين خالد بن كلثوم الكلبي وله صنعة في الاشعار المدونة)

على القبائل وقد الف فيها كتاباً) انتهى ما اقتطفناه من كتاب الاستاذ مصطفى افندي صادق الرافعي

يرى الفارسي. مما مر أن علماء اللغة قديما وحديثا قد رأوا في الشعر الجاهلي ما رآه الدكتور طه حسين اخيراً. فإذا كان في هذه البلاد أو في غيرها رجال يعتقدون ان الشعر الجاهلي سليم من الخلط والحبط والوضع فذلك ممن لا يعتد بعلمه ولا يؤخذ بقوله . وكل ما في المسئلة ان الادباء الاقدمين لم يبلغوا في تعيين أ. باب الوضع المبلغ الذي ترضاه عقولنا اليوم . وهذا هو الفراغ الذي تصدى الدكتور طه حسين لسده في كتابه الذي ننتقده اليوم

٢

منهج البحث

قال الدكتور طه حسين تحت هذا العنوان ما ملخصه :

- (احب ان اكون واضحاً جلياً ، وان اقول للناس ما اريد ان اقول دون ان)
- (اضطرهم الى ان يتأولوا ويتمحلوا ويذهبوا مذاهب مختلفة في النقد والتفسير)
- (والكشف عن الاغراض التي ارمى اليها)
- (اريد ان اقول اني سأسلك في هذا النحو من البحث مسلك المحدثين من)
- (اصحاب العلم والفلسفة ، اريد ان اصطنع في الادب هذا المنهج الفلسفي الذي)
- (استحدثه (ديكارت) للبحث عن حقائق الاشياء في اول هذا العصر الحديث .)
- (والناس جميعاً يعلمون ان القاعدة الاساسية لهذا المنهج هي ان يتجرد الباحث من)
- (كل شيء كان يعلمه من قبل ، وان يستقبل موضوع بحثه خالي الدهن مما قيل فيه)
- (خلوا تاماً . والناس جميعاً يعلمون ان هذا المنهج الذي سسحط عليه انصار القديم)
- (في الدين والفلسفة يوم طهر قد كان من اخصب المناهج وأقومها واحسنها أثراً)
- (وانه قد جدد العلم والفلسفة تجديداً ، وانه قد غير مذاهب الادباء في ادبهم ،)
- (والفنانين في فنونهم ، وانه الطابع الذي يمتاز به هذا العصر الحديث)

(فلنصطنع هذا المنهج حين نريد ان نتناول ادبنا العربي القديم وتاريخه بالبحث)
 (والاستقصاء ، ولنستقبل هذا الادب وتاريخه وقد برأنا انفسنا من كل ما قيل)
 (فيها من قبل)
 (نعم يجب حين نستقبل البحث عن الادب العربي وتاريخه ان ننسى قوميتنا)
 (وكل مشخصاتها ، وان ننسى ديننا وكل ما يتصل به ، وان ننسى ما يضاد هذه)
 (القومية وما يضاد هذا الدين . يجب ان لا نتقيد بشيء ، ولا نذعن لشيء الا)
 (مناهج البحث العلمي الصحيح . ذلك انا اذا لم ننس قوميتنا وديننا وما يتصل)
 (بها فسنضطر الى المحاباة وارضاء العواطف ، وسنغل عقولنا بما يلائم هذه القومية)
 (وهذا الدين . وهل فعل القدماء غير هذا ، وهل افسد على القدماء شيء غير هذا ؟)
 (كان القدماء مسلمين مخلصين في حب الاسلام ، فأخضعوا كل شيء لهذا)
 (الاسلام وحبه اياه ، ولم يعرضوا لمبحث علمي ولا لفصل من فصول الأدب ،)
 (اولون من ألوان الفن الا من حيث انه يؤيد الاسلام ويعزه ويعلى كلمته ، فما)
 (لام مذهبهم هذا اخذوه وما نافره انصرفوا عنه انصرافا)
 (فلندع لوم القدماء على ما تأثروا به في حياتهم العلمية مما أفسد عليهم العلم ،)
 (ولنجهتد في ان لا تأثر كما تأثروا ، وفي ان لا نقصد العلم كما افسدوه . لنجهتد في)
 (ان ندرس الادب العربي غير حافلين بتمجيد العرب او الغرض منهم ، ولا مكترئين)
 (بنصر الاسلام أو النعي عليه ، ولا معنيين بالملائمة بينه وبين نتائج البحث العلمي)
 (والادبي ، ولا وجلين حين ينتهي بنا هذا البحث الى ما تاباه القومية ، او تنفر منه)
 (الاهواء السياسية او تكرهه العاطفة الدينية . واني غير مسرف حين اطلب منذ)
 (الآن الى الذين لا يستطيعون ان يبرأوا من القديم ، ويخلصوا من اغلال العواطف)
 (والاهواء حين يقرأون العلم أو يكتبون فيه ، ان لا يقرأوا هذه الفصول . فلن تقيدهم)
 (قراءتها الا ان يكونوا أحراراً حقاً)

رأينا في هذا الكلام

انالا اتمالك نفسي من ان أقول صراحة ان هذا الكلام ثمين ، ولا اغالى ان قلت

انه أعرق في الاسلام من كل كلام قرأته قبل هذا، ولا يعيبه الا شيء واحد، وهو انه مفرغ في قالب الخروج على الجماعة على حين انه مذهب القرآن الذي هو دستور هذه الجماعة. فلو كان قال انه سيعالج البحث في الادب العربي وتاريخه ناسيا قوميته وكل مشخصاتها، ودينه وكل ما يتصل به، وغير متقيد بشيء، ولا مدعن لشيء، الامناهج البحث الصحيح، جاريا بذلك على مذهب القرآن (لاديكرت) لكانت كلماته هذه عدت أجمل تفسير لآيات الكتاب التي وردت خاصة بمنهج البحث عن الحقائق

نعم، اصبح يعز على المعاصرين ان يجعلوا للدين أو لما يتصل به سلطانا على مناهجهم العلمية، وأضحى من لا يكون على اقصى حد من حدود الحرية الفكرية غير جدير بالثقة لتقيده بآراء يعدها مقدسة ويحاول ان يخضع كل حقيقة لسلطانها، ونحن نعذرهم في هذا الشعور، لانهم لا يعرفون الاسلام ولا يدرون انه من مناهج البحث عن الحقائق ليس وراءه مرمى. فان كان المانع الالف من الاتباع، فالاتباع حاصل لديكرت، فهل من مرجح للاتفق من اتباع محمد وعدم الالف من اتباع ديكرت؟ وهل فرق في التبعة بين أن يقال هذا قرآني وهذا ديكرتي؟

اما انا فلا اجد محلا للاتفق من اتباع المذاهب الاصلاحية على الاطلاق، وان كنت اجد فرقا بين الاعلان بتبعي لمذهب ديكرت وتبعي لمذهب القرآن. وهذا الفرق هو ان ديكرت رجل فرنسي ليس ببني وبينه اية علاقة من جنس أو لغة أو صلة من اى نوع كانت. واما القرآن فهو كتاب الامة التي انا منها، وبيني وبينه كل انواع الصلات المعنوية التي تربط الانسان بشيء من الاشياء، وقد سبق ديكرت بعشرة قرون، واسلو به ادق من اسلو به، واجمع لوجوه الاحتياط منه

اما وقد تأدبنا الى هذا القول فلا مناص لنا من تبين ماهية المذهب القرآني في البحث عن الحقائق لنري هل يفي بحاجة الدكتور طه حسين ويزيد ام لا:

(١) — يريد الدكتور طه حسين ان لا يتقيد بمذهب من سبقه من المتكلمين وان لا يعتد بآرائهم فان لهم مارأوا وله ما يرى. والقرآن يقره على ذلك بل يطالبه به فانه بعد أن ذكر ابراهيم واسماعيل واسحق قال: « تلك امة قد خات لها ما كسبت ولهم

ما كسبتم ولا تسألون عما كانوا يعملون» وقال «كل نفس بما كسبت رهينة» وقال «كل امرئ بما كسب رهين»

(٢) — يرى الدكتور طه حسين إن صواباً أو خطأ أن المتقدمين قد شايعوا أوهامهم وأهواءهم في تقرير ما قرروه عن العلم فلا يريد مجاراتهم فيه . والقرآن يؤيده في مذهبه هذا فهو يعني على المتأثرين بالأهواء ، والأخذين بالظنون فقال: «إن يتبعون إلا الظن وإن هم إلا يخرصون» أي يكذبون . وقال «وما يتبع أكثرهم إلا ظناً وإن الظن لا يبنى من الحق شيئاً»

(٣) — يطلب الدكتور طه حسين أن يتوخي في بحثه عن الحقيقة سيان قوميته وكل مشخصاتها . وقد محق القرآن القوميات وم مشخصاتها فقال: «يا أيها الناس أيا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوباً وقبائل لتعارفوا إن أكرمكم عند الله اتقاكم» وشرح رسول الله صلى الله عليه وسلم هذه الآية بقوله «لقد اذهب الله عنكم رجس الجاهلية وتفاخرها بالآباء كلكم من آدم وآدم من تراب . لا فضل لعربي على أعجمي ولا لأعجمي على عربي، ولا لأبيض على أسود إلا بالتقوى أو بعمل صالح»

ويزيد القرآن على هذا، التوصية بعدم الخوض فيما لا نعلم ويقرر بأن الإنسان مسؤول عن أعماله وحواسه وقلبه في معالجة الباطل فقال: «ولا تَقْنُفُ» (أي ولا تتبعم) ما ليس لك به علم ، أن السمع والبصر والفؤاد كل أولئك كان عنه مسؤولاً»

وقد تجاوز القرآن حدود كل مذهب فلسفي فعد الإنسان مسؤولاً حتى عن الخواطر التي تجيش في قلبه ، والهواجس التي تهيجس في باله تنزيهاً له عن الباطل والاضاليل حتى ما كان منها منزوياً في احشاء صدره فقال «ان تبدوا ما في انفسكم أو تخفوه يحاسبكم به الله»

فاذا كان لديكارت منهج في البحث عن الحقائق عرف بالمنهج الديكارتي *La méthode Cartésienne* فان للقرآن منهجاً نسميه بالمنهج القرآني *La méthode Coranique* وقد قابلناه بمنهج ديكارت فبرزه وزاد عليه . فيكون لا محل لطلب الدكتور أن ينسى المسلم دينه في أثناء البحث عن الحقيقة ، فان ديننا يحوله كل هذه الحرية في البحث ، ويخوفه كل هذا التخويف من الوقوع في

الباطل ، ويهديه لهذا المنهج من التثبيت جدير أن يجعله الانسان دستوره في كل ما يتصدى له من انواع العلوم

انما نخشى من تأثير الدين على مثل البحث الذى تصدى له الاستاذ طه حسين وهو الادب اذا كان من الاديان التى تعاكس حرية البحث فى اصول الجماعات وفى درجاتها من الارتقاء ، وفى مكائدها بين الامم ، وفى تأثيرها العالمى ، وفى مصادر لغاتها ، وفى قيمة آدابها . ولكن اذا كان كالدين الاسلامى ينص على ان الامم كلها سواء ابوم ، آدم وآدم من تراب ، وان لافضل لعربي على اعجمي ولا لعجمي على عربي ولا يبيض على اسود الا بالتقوى أو بعمل صالح كما رأيت ، وعلى ان الباحث يجب ان يتبع الحق حيث كان جرياً على قوله تعالى : « وليس بعد الحق الا الضلال » ، وعلى انه يجب ان ينظر فى جميع مصادر المعرفة ليتصيد الحق من جميع مظانه لقوله تعالى : (فبشر عبادى الذين يستمعون القول فيتبعون احسنه اولئك الذين هداهم الله واولئك هم اولو الالباب) ، وعلى وجوب الحكم بالعدل ولو على النفس والاقر بين لقوله : (كونوا قوامين بالقسط شهداء لله ولو على انفسكم أو والدين والاقر بين) ، وعلى ان الامم كلها سواء فى تحمل تبعه اعمالها فلا محابة ولا استثناء لقوله تعالى : (ليس بامانيكم ولا امانى اهل الكتاب من يعمل سوءا يجزه) ، وعلى ان الانسان يجب عليه ان يخضع لسلطان الدليل لا للموروثات ولا للأوهام : فقال تعالى : « قل هاتوا برهانكم ان كنتم صادقين » ، قلنا ولكن اذا كان دين كالدين الاسلامى ينص على هذا كله فكيف يجب نسيانه فى اثناء البحث وهو اكمل دستور عُرف عن الباحثين فى الحقائق الى اليوم ؟ وبأى مرجع نجعل الاسلوب الديكارتي نصب اعيننا فى اثناء بحث مانريد بحمته ، ونفخر بالانتهاء اليه ، ولا نجعل الاسلوب القرآني نصب اعيننا فى البحث ونباهي بالجرى عليه ؟

يقول الدكتور طه حسين (انا اذا لم ننس قوميتنا وديننا وما يتصل بهما فسنضطر الى المحابة وارضاء العواطف ، وسنغل عقولنا بما يلائم هذه القومية وهذا الدين) ونحن نجيبه على هذا بقولنا كيف نضطر الى المحابة وارضاء العواطف وهذا الدين نفسه يزجرنا عن المحابة وارضاء العواطف فيقول : « كونوا قوامين بالقسط شهداء

لله ولوعلى انفسكم» . بل وينص على ان نعدل حتى مع اعدائنا الذين يكرهوننا فيقول :
 « ولا يجرمنكم شنآن قوم على ان لا تعدنوا ، اعدلوا هو اقرب للتقوى » اى ولا
 تحملنكم عداوة قوم على ان لا تعدلوا فيهم وفي الحكم عليهم بل اعدلوا
 وكيف نغل عقولنا بما يلائم هذه القومية وهذا الدين وديننا نفسه لا يعترف بقومية
 بل يعد الناس كلهم سواء ويحضننا على اعتبارهم كذلك ؟

ويقول الدكتور طه حسين : (وهل فعل القدماء غير هذا ؟ وهل افسد على القدماء
 شئ غير هذا ؟)

نقول هب انهم ما فعلوا غير هذا فما جريرة الدين في ذلك وهو ينهى عنه ويحث
 على تقيضه ؟ وهل من العدل ان نأخذ الدين بجريرة من لم يجر على اصوله ؟
 هل لي ، وانا أرى في كتاب الدكتور طه حسين اخطاء كثيرة ، ان ارفض الجرى
 على مذهب ديكارت وعلى تناسيه وتجاهله لان الدكتور اعلن انه من اخص اشياعه فلم يحسن
 الجري عليه ، باعتماده على حكايات كتب المحاضرات التي لا يقوم على ثبوتها شبه دليل ،
 بل التي يقوم الف دليل على مناقضتها للواقع ؟

ويقول الدكتور طه حسين : (كان القدماء مسلمين مخلصين في حب الاسلام
 فاضعموا كل شئ لهذا الاسلام وحبه اياه ، ولم يعرضوا لمبحث علمي ، ولا لفصل
 من فصول الادب ، ولون من ألوان الفن الا من حيث انه يؤيد الاسلام ويعززه ويعلى
 كلمته ، فما لاءم مذهبهم هذا أخذوه وما نأفره انصرفوا عنه انصرافا)

نقول في الجواب على هذا الكلام : ان من فعل هذا فعله تبعته ، فان ديننا ينص
 على وجوب اتباع الاصول التي ذكرتها في كل موطن من مواطن الحياة ، فلا يكون في
 حاجة لمن يعزه ويعلى كلمته بما يتنافى قواعده ويضاد وصاياه ، فانه هو نفسه يعز نفسه
 ويعلى كلمته بسمو تلك القواعد والوصايا . فاذا كان القدماء قد اخذوا مالا من مذهبهم
 ذلك وانصرفوا عما نأفره فذلك فعلهم ولا ذنب للدين فيها ، ولا تبعه علينا نحن مما
 فعلوا : « تلك امة قد خلت لها ما كسبت ولكم ما كسبتم ولا تسالون عما كانوا يعملون »

والدين الاسلامي لم يضع للمباحث حدا « قل انظروا ما داني السموات والارض »
 ولم يبين ما يجب اخذه وما يجب تركه من نمرات الجهود الانسانية بل ترك لعقول حرة

تجول في كل مجال ، وتأخذ من المعارف والصنائع ما يؤهلها اليه استعدادها في دائرة المصاحبة الشخصية والعمومية . فمن جرى على غير هذه السنة فعليه وزر ما فعل ، ولا عاب على الدين من جراء عمله

ويقول الدكتور طه حسين : (لنجته في ان ندرس الادب العربي غير حافلين بتمجيد العرب او الغض منهم ، ولا مكترئين بنصر الاسلام او النعي عليه ، ولا معنيين بالملاءمة بينه وبين نتائج البحث العلمي والادبي ، ولا وجلين حين ينتهي بنا هذا البحث الى ما تأباه القومية ، او تنفر منه الاهواء السياسية ، او تكرهه العاطفة الدينية)

نقول ان هذا الكلام لا غبار عليه وهو مذهب كل طالب للحقيقة الا قوله ولا مكترئين لنصر الاسلام او النعي عليه ، فان مثل هذا القول لا يصح اطلاقه على دين لا مرمى له الا ايهال الانسان الى الحقيقة ، وهو لذلك ينهج له من مناهج بزبها الفلاسفة وفيهم ديكرت الذي اعلن ؤلنا غير مرة انه من اتباعه ، وقد اثبتنا ذلك بنصوص الايات مما لا سبيل الى انكاره

الخلاصة اننا نعد منهج الدكتور طه حسين في البحث وهو المنهج الذي لخصناه في هذا الفصل من اكمل المناهج بل هو المنهج الوحيد الذي ينطبق على اصول الفلسفة العصرية المنتجة الا ما ارتكبه من غمط حق الاسلام في هذا الوطن . فانه ان كان يعرف مكان الاسلام من هذا المنهج كان الاولى به ان يقول ان المتقدمين ارتكبوا ما ارتكبوه من افساد الادب والعلم بعدم جريهم على المنهج الذي يحضهم عليه القرآن وانه سيجرى على ذلك المنهج الذي يوافق ما جاء بعده بالف سنة كمنهج روجر باكون وديكرت وغيرهما . وان كان لا يعرف الاسلام كان يجب عليه ان يلم به قبل ان يخط حرقا في الادب العربي فان علاقته باآداب هذه الامة وعقليتها وتأثيره فيها مما لا يمكن انكاره او عدم الاعتراف به على اية حال

مرآة الحياة الجاهلية يجب أن يلتبس في القرآن لافي الشعر الجاهلي

قال الدكتور طه حسين تحت هذا العنوان ماملخصه :

(على اني احب ان يطمئن الذين يكلفون بالادب العربي القديم ويجدون شيئاً
(من اللذة في ان يعتقدوا ان هناك شعراً جاهلياً يمثل حياة جاهلية انقضي عصرها)
(بظهور الاسلام . فلن يحو هذا الكتاب ما يعتقدون ويجدون في درسها ما يبتغون)
(من لذة علمية وفنية ، بل انا اذهب الى ابعد من هذا ، فأزعم اني سأستكشف لهم)
(طريقاً جديدة واضحة قصيرة سهلة يصلون منها الى هذه الحياة الجاهلية ، او بعبارة)
(اصح يصلون منها الى حياة جاهلية لم يعرفوها ، الى حياة جاهلية قيمة مشرقة ممتعة)
(مخالفة كل المخالفة لهذه الحياة التي يجدونها في المطولات وغيرها مما ينسب الى)
(الشعراء الجاهليين . ولكني لاسلك اليها طريق امرئ القيس والنابعة والاعشى)
(وزهير لاني لائق بما ينسب اليهم ، وانما اسلك لها طريقاً اخرى وادرسها في نص)
(لاسبيل الى الشك في صحته ، ادرسها في القرآن . فالقرآن اصدق مرآة للعصر الجاهلي)
(ادرسها في القرآن ، وادرسها في شعر الشعراء الاخرين الذين جاؤا بعده ولم تكن)
(نفوسهم قد طابت عن الحياة والآراء التي ألفها آباؤهم قبل ظهور الاسلام . بل)
(ادرسها في الشعر الاموي نفسه . فحياة العرب الجاهليين ظاهرة في شعر الفرزدق)
(وجريروذي الرمة والاخلط والراعي اكثر من ظهورها في هذا الشعر الذي)
(ينسب الي طرفه وعنتره والتماخ وبشر بن خازم)

(قلت : ان القرآن اصدق مرآة للحياة الجاهلية . وهذه القضية غريبة ولكنها)
(بدوية حين تفكر فيها قليلاً . فليس من اليسير ان نفهم ان الناس قد اعجبوا)
(بالقرآن الا ان تكون بينهم وبينه صلة هي هذه الصلة التي توجد بين الاثر الفني)
(البديع وبين الذين يعجبون به حين يسمعون أو ينظرون اليه . وليس من اليسير)

(ان تفهم ان العرب قد قاوموا القرآن وجادلوا النبي فيه الا ان يكونوا قد فهموه)
 (ووقفوا على اسراره ودقائقه . وليس من الممكن ان نصدق ان القرآن كان جديدا)
 (كله على العرب . فلو كان كذلك لما فهموه ولا آمن به بعضهم ، ولما جادل فيه بعضهم)
 (الا آخر . انما كان القرآن جديدا في اسلوبه ، جديدا فيما يدعو اليه ، جديدا فيما)
 (شرع للناس من دين وقانون . وفي القرآن رد على الوثنيين وعلى اليهود وعلى النصاري)
 (والصابئة والمجوس ، وهو كان يقصد بالرد على هذه الملل فرقا من العرب كانت)
 (تمثل هذه الملل في البلاد العربية نفسها . هاجم الوثنية فعارضه الوثنيون ، واليهود)
 (فعارضه اليهود ، والنصاري فعارضه النصاري . ولم تكن هذه المعارضة هينة ولا)
 (لينة ، وانما كانت تقدر بمقدار ما كان لاهلها من قوة ومنعة . فاما وثنية قريش)
 (فقد اخرجت النبي من مكة ونصبت له الحرب . واما يهودية اليهود فقد ألّبت)
 (عليه وجاهدته جهادا عقليا ثم انتهت الي الحرب . واما نصرانية النصاري فلم)
 (تكن معارضتها قوية لقلّة اهلها في البيئة التي ظهر فيها النبي ، والقرآن في كل ذلك)
 (انما كان يتحدث عن العرب وعن نحل وديانات ألفتها العرب)

(فاما هذا الشعر الجاهلي الذي يضاف الى الجاهليين فيظهر لنا حياة غامضة)
 (جافة بريئة او كالبريئة من الشعور الديني القوى والماعظة الدينية المتسلطة على)
 (النفس والمسيطرة على الحياة العملية . أو ليس عجيبا ان يعجز الشعر الجاهلي كله)
 (عن تصوير الحياة الدينية للجاهليين !)

(اما القرآن فيمثل لنا شيئا آخر يمثل لنا حياة دينية قوية تدعو اهلها للجدال)
 (عنها . فاذا رأوا ان الجدال قد اصبح قليل الغناء لجأوا الى الكيد ثم الى الاضطهاد)
 (ثم الى الحرب)

(افطن ان قريشا كانت تذيب ابناءها الوان العذاب ثم تنصب لهم الحرب)
 (وتضحي في سبيلها بقوتها وحياتها لو لم يكن لها من الدين الا ما يمثلها هذا الشعر)
 (الذي يضاف الى الجاهليين ؟ كلا)

(فالقرآن اذن اصدق تمثيلا للحياة الدينية عند العرب من هذا الشعر الذي)
 (يسمونه بالجاهلي . ولكن القرآن لا يمثل الحياة الدينية وحدها وانما يمثل شيئا)

(آخر لانجده في هذا الشعر ، يمثل حياة عقلية قوية ، وقدرة على الجدال والخصام)
 (وقد وصفهم بها القرآن . وفيهم كانوا يجادلون ؟ في الدين وما يتصل به من المسائل)
 (كالبعث والخلق والاتصال بالله وفي المعجزة وما الي ذلك)

(افطن ان قوما يجادلون في هذه الاشياء جدالا يصفه القرآن بالقوة يكونون)
 (من الجهل والغباوة والغلظة بحيث يمثلهم لما هذا الشعر الذي يضاف الي)
 (الجاهليين ؟ كلا ، لم يكونوا جهالا وانما كانوا اصحاب علم وذكاء وعواطف رقيقة)
 (وعيش فيه لين ونعمة)

(والقرآن يعطينا عن العرب صورة اخرى فهو يحدثنا بان العرب كانوا على)
 (اتصال قوى بمن حولهم من الامم قسمهم احزابا وفرقهم شيعا . أليس القرآن)
 (يحدثنا عن الروم وما كان بينهم وبين الفرس من حرب اقسمت فيه العرب الي)
 (حزبين مختلفين حزب يشايم أولئك وحزب يناصر هؤلاء ؟ فانت ترى ان)
 (القرآن يصف عنايتهم بسياسة الفرس والروم وهو يصف اتصالهم الاقتصادي)
 (بغيرهم من الامم في السورة المعروفة (لا يلاف قريش ايلافهم رحلة الشتاء والصيف)
 (وسيرة النبي تحدثنا ان العرب تجاوزوا بوغاز باب المنذب الى بلاد الحبشة ألم)
 (يهاجر المهاجرون الاولون الى هذه البلاد ؟ وهذه السيرة نفسها تحدثنا بانهم تجاوزوا)
 (الحيرة الي بلاد الفرس . وبانهم تجاوزوا الشام وفلسطين الي مصر . فلم يكونوا اذن)
 (معزولين ولا بنجوة من تاثير العرس والروم والحبس والهند وغيرهم من الامم المجاورة)
 (لهم . ولم يكونوا على غير دين ، ولم يكونوا جهالا ولا غلاظا ، ولم يكونوا في عزلة سياسية)
 (أو اقتصادية . كذلك يمثلهم القرآن)

(واذا كانوا اصحاب علم ودين ، واصحاب ثروة وقوة وبأس ، واصحاب سياسة)
 (متصلة بالسياسة العامة ، متأثرة بها مؤثرة فيها ، فما اخلقهم ان يكونوا امة متحضرة)
 (راقية لامة جاهلة همجية . وكيف يستطيع رجل عاقل ان يصدق ان القرآن قد)
 (ظهر في امة جاهلة همجية !)

راينا في هذا الكلام

تمهيد

قبل ان نناقش الدكتور طه حسين فيما ادلي به من الآراء في الفصل المتقدم رأينا ان نأتي على موجز من تاريخ الامة العربية فنقول:

(تاريخ العرب في الجاهلية) لا يزال في تاريخ العرب في الجاهلية غموض كبير على كثرة ما تكلم فيه المتكلمون وكل ما كتب في الكتب العربية من تاريخ العرب يراد به الوجهة الادبية لا التاريخية غالبا فإين هومن الحقائق المؤيدة بالاساطير والنقوش التي لا مجال للشك فيها ؟

يوجد للتاريخ العربي مصادر غير عربية اقدمها التوراة فان في سفر التكوين شي من أخبار العرب وفي أسفار اخرى ذكر بعض قبائلهم وملوكهم

وقد ألم المؤرخ اليوناني هيرودوتس المتوفي في اوائل القرن الخامس قبل الميلاد بشئ من ذكر العرب . وألم غيره من المؤرخين بذكر أشياء عن العرب ليس فيها كبير فائدة . واما الفضل في الاقضية في تاريخ العرب للمؤرخين استرابون وبلينيوس وبريلوس و بطليموس فانهم ألووا بجميع ما قيل عن العرب وفصلوه تفصيلا

(الآثار العربية والتاريخ) للآثار فائدة كبيرة جداً في كشف توارخ الامم فقد كان تاريخ المصريين لا يزال غامضا لولا مادونوه من اخبارهم على آثارهم ومعابدهم كذلك للعرب آثار باليمن والحجاز وغيرها عليها نقوش حميرية بالقلم المسند أو نقوش آرامية بالقلم النبطي وغيره . فلما اهتدي بحاثو أوربا الي اماكها قصدهوا حل رموزها وكشف النقاب عن تاريخ العرب

أول من تصدى لهذه المباحث العالم الالماني ميخائيلس المتوفي سنة ١٨٩١ ثم عثر الضابط الانجليزي ولسند سنة ١٨٣٨ على نقوش حميرية باليمن اهتم بها العلماء غاية الاهتمام ولم يستطيعوا حل رموزها الا بعد سنين

ووجد الضابط الانجليزى كرو تندن في صنعاء نقوشا ظن انها من خرائب مدينة مارب

اول من تصدى من الفرنسيين للبحث عن هذه النقوش كان المسيو (ارنو) فانه اخترق اليمن سنة ١٨٤٣ وعاد معه ٥٦ نقشا قلها من صنعاء والخريبة وحرم بلقيس ثم جاء المستعرب (ارسياندر) فحل رموز الآثار التي وجدها ارنو وذلك سنة ١٨٤٥ ثم أن وزارة المعارف في باريس أرسلت المستعرب يوسف هاليفي سنة ١٨٦٩ الى اليمن فسار حتي بلغ مأرب ورجع معه ٦٨٠ نقشا ثم جاء ادورد غلازر الالماني فساح في اليمن مرارا ونقل منها الف نقش بينها نقوش غاية في القيمة التاريخية

ثم حاول الوصول الى مأرب رجال آخرون فهلكوا في الطريق وعثر الباحثون ايضا في شمال بلاد العرب على آثار الانباط فوجدوا منها آثارا كثيرة في مدينة بطرا ومدينة الحجر . واكتشفوا في حوران والعلا نقوشا بالخط المسند الحميري فكشفت جميع هذه النقوش النقاب عن جزء من التاريخ العربي القديم وما بقي منه اكثر

ثم ان البحاين عثروا في آثار بابل وآشور ومصر وفنيقية على شيء من تاريخ العرب . فوجدوا في بابل نقوشا بالخط المسماري وقفوا منها على تاريخ العاقلة من العرب البائدة . واستدلوا من النقوش التي وجدوها في آشور وبابل على قيام دولة حمورابي العربية استولت على بابل عدة قرون قبل الميلاد باكثر من ألفي سنة (من هم العرب) العرب من الساميين والساميون هم الشعوب الذين يتكلمون بالعربية والعبرانية والمريانية والحبشية . ومنها الشعوب التي كانت تتكلم باللغة الفينيقية والآشورية والآرامية

ومعنى ساميين انهم منسوبون الي سام بن نوح عليه السلام والناقد البصير يحكم لاول وهلة ان هذه اللغات مشتقة كلها من اصل واحد لتساها لفظا وتركيبا

وقد اصطلح مؤرخو العرب ان يقسموا تاريخهم قبل الاسلام الي قسمين :

العرب البائدة والعرب الباقية. فالبائدة عندهم هي التي بادت قبل الاسلام . والباقية قسمان: العرب القحطانية باليمن ، والعرب العدنانية بالحجاز وما يليها (العرب البائدة) هي قبائل عاد وثمود والعلاقة وطسم وجديس واميم وجرم وحضر موت ومن يتصل بهم . ويقال لهم العرب العاربة

وقد كان لهذه القبائل ملوك ودول وقد امتد ملكهم الى الشام ومصر وروي المؤرخون ان هذه القبائل كانت تسكن اولاً في بابل من آسيا الصغرى ثم هاجروا الى جزيرة العرب . وقالوا ان بنى عاد والعلاقة ملكوا العراق ثم ان مؤرخي العرب يقسمون القبائل البائدة الى قسمين العالقيهم من نسل لاوذ بن سام وسائر القبائل الاخرى من ارم بن سام فالعلاقة في نظر مؤرخي العرب من نسل لاوذ بن سام والعرب البائدة من نسل ارم اى اراميين

والعلاقة هم أهل شمال الحجاز مما يلي جزيرة سيناء فتحوا مصر مدة الفراعنة وأسسوا فيها اسرة ملكية

قلنا ان العرب ملكوا العراق وأسسوا بها دولة ونقول ان هذه الدولة سماها المؤرخون المحدثون دولة حمورابي وهو اسم اكبر ملوكها ومؤسس أقدم شريعة في العالم . وزعموا انه كان من اهل القرن الثالث والعشرين قبل الميلاد . أثار على الدولة البابلية الاولى فاقبس قومه تقاليد البابليين ومدنيتهم واستخدموا لغتهم ثم فى المهجورون فى القاهرة وصارت الدولة البابلية عربية بحت

اما دولة العلاقة فى مصر فتبدي من سنة ٢٢١٣ الى ١٧٠٣ قبل الميلاد جاؤها من طريق برزخ السويس أو البحر الاحمر فاقاموا بها وكثر عددهم فيها ثم لما سنحت لهم الفرصة وثبوا على ملوكها وملكوا البلاد دونهم . وكان اول ملوكهم سلاطيس . حكم بعده بنوه الى سنة ١٧٠٣ فتتمكن المصريون من انتزاع الملك من ايديهم وطردوهم ففرقوا في جزيرة العرب قبائل وانحاذاً وأنشأوا دولاً في اليمن والحجاز وسائر جزيرة العرب اما عاد فهى من القبائل الآرامية ولذلك سميت ايضاً عاد ارم . والعرب يضر بون المثل بهم فى القدم

اما نمود فكان مقامها في الحجر المعروفة بمبدائن صالح في وادي القرى بطريق الحاج الشامي وكان اليهود يسكنونها قبل الاسلام

اما طسم وجديس فقد قال عنها مؤرخو العرب انها من ارم مثل سائر العرب البائدة وذكروا انها سكنتا اليمامة في شرق نجد وقاعدتها الفرية . وكانت طسم صاحبة السيادة الي أن تولاهما رجل ظلوم فاقمت جديس من الخضوع له فقتلوه هو وخاصة قومه ، فهرب رجل الي تبع اليمين حسان بن اسعد فشكا اليه ماأنته طسم واستنجده فارسل الي طسم وجديس جيشا فافناهم معا

(دولة الانباط) ذكر العرب دولة الانباط في كتبهم وارادوا بهم اهل العراق وقد تحقق المنقبون في الآثار والمتبعون لتواريخ اليونان والرومان وما ذكر في التوراتان دولة الانباط كانت عربية قامت بمشارف الشام في الجنوب الشرقى من فلسطين ممتدة الي رأس خليج العقبة . يحدها من الجنوب بادية الحجاز ومن الشمال فلسطين ومن الشرق بادية الشام وكان اليونان يسمون هذه المملكة ببلاد العرب الحجرية وكانت عاصمتها بطرا (الحجر)

كان اقدم سكان هذه الجهة الحوريين وهم سكان الكهوف القدماء وكانوا قبائل على كل منها رئيس . غزام داود ملك اليهود وكانوا يسمونهم الادوميين وبقوا تحت سيادة اليهود الي أن ضعف امرهم فاستقلوا وكبر سلطانهم في عهد نبختنصر اذ ساعدوه في حروبه لليهود . ثم دهمهم الانباط من الشرق فلجكوا مملكة ادوم قبل القرن الرابع للميلاد وبقيت الي اوائل القرن الثاني بعده حتي دخلت في حوزة الرومان سنة ١٠٦ وم عرب على الاربع

أما مدينة بطرا عاصمتهم فكانت قائمة في مستوى من الارض تحيط به الصخور عند ملتقى طرق القوافل بين تدمر وغزة وخليج فارس والبحر الاحمر واليمن وكان العرب يسمونها الرقيم

كان للنبطيين ملوك ووزراء ونظام سياسى واقتصادي وكان الاسم الغالب على ملوكهم الحارث أو عبادة أو مالك . فكان الحارث الاول سنة ١٦٩ قبل الميلاد وهو اول ملوكهم

اما مدينة تدمر فهي الواقعة في طرف البادية التي تفصل الشام عن العراق وتبعد نحو ١٥٠ ميلا عن دمشق نحو الشمال الشرقي تحيط بها جبال من اشهر ملوكها (زينوبيا) وهي امرأة اذينة وكانت وصية على ابنها القاصر فملك مصر والشام والعراق وما بين النهرين وآسيا الصغرى الى انقرة فقاتلها القيصر الروماني اورليان وهزمها

كانت زينوبيا من أعجب النساء شجاعة ودعاء وكانت تركب الخيل وتجالس قوادها وقد رجح بعضهم ان زينوبيا هي التي يسميها العرب الزباء ملكة الجزيرة بعد أبيها عمرو بن الظرب بن حسان العمليقي ويذكرون انها احتالت على جذبة الابرش ملك الحيرة الذي قتل اباها حتى قتله

(دول اليمن) اليمن هو الجزء الجنوبي الشرقي من جزيرة العرب وكان ينقسم الى ٨٤ خلافا والخلاف تحت مدن ومحافد وقرى

اما تاريخ اليمن فمن أشد التواريخ سقما واضطرابا

اول من ملك اليمن يعرب بن قحطان فانه قهر قوم عاد باليمن والمالقة بالحجاز وولي اخوته على ما كان بايديهم فولى أخاه جرهما على الحجاز ، وعاد بن قحطان على الشحر، وحضر موت بن قحطان على جبال الشحر ، وعمان بن قحطان على عمان ثم تولى بعده ابنه يشجب بن يعرب ثم ابنه عبد شمس وهو سبأ الذي بنى سد مأرب المشهور

وقد اعقب سبأ هذا عدة اولاد اشهرهم حمير وكهلان . ولما مات سبأ خلفه ابنه حمير وهو مؤسس الدولة الحميرية وهي طبقتان الملوك التابعة وملوك حمير . المؤرخين اختلافات كبيرة في عددهم وعصورهم وتتابعهم ولكنهم اتفقوا بان آخر ملوك حمير واول التابعة هو الحارث الرائيش

اما التابعة فاولهم الحارث الرائيش المذكور وآخرهم ذو جند حكم بعد ذي نواس الذي غلبه الاحباش وأخذوا اليمن منه وقد بلغ عدد التابعة ٢٦ تبعا

ثم فتح الاحباش اليمن في آخر عهد التابعة وكان عليها التبعية ذو نواس فهرب وهلك في هروبه خلفه ذو جند فقهره الاحباش أيضا واقاموا باليمن تلك الايام

وروى انهم كانوا يفلحون الارض ويستثمرونها وكانوا يستخرجون المعادن من باطن الارض كالذهب والفضة والاحجار الكريمة . وكانت لهم قصور شاهقة كقصر غمدان وقصر ناعط وقصر ريذة وقصر صرواح . هذا غير القلاع والسدود والجسور

(الدول القحطانية الاخرى) كان عرب اليمن كثيرا ما ينزحون من بلادهم عند نزول الشدائد بهم فينزلون الحجاز او اليمامة او البحرين او عمان . وقد تيسر لبعضهم انشاء دول في بعض تلك الجهات . وقد عد العرب من دولهم الغساسنة بالشام والمناذرة بالعراق وكندة بنجد

وقد اعتبر العرب تسم عشرة قبيلة خارج اليمن من بنى قحطان اى يمنية غير عدماية وهي : قبائل طي* والاشعر وبجيلة وجذام والازد وعاملة وكندة ونظم ومذحج وهمدان ومازن وغسان وعدنان ومزيقيا وازدشنوة والاشوس والخرج وخزاعة . ولكل من هذه القبائل بطون وانفاذ وعمائر وعشائر لا سبيل لحصرها هنا وقد نشأت من بعضها وهي غسان ونظم وكندة دول سيرد ذكرها

وقد اتفق العلماء على ان هذه القبائل كلها قحطانية وانهم خرجوا من اليمن بعد انهدام سد مارب على اترسيل العرم . وانا لذا كرون موجزاً من تاريخ كل دولة من هذه الدول الثلاث المار ذكرها

(دولة الغساسنة)

قلنا ان بنى غسان هاجروا من اليمن لتهدم سد مارب بسيل العرم فنزلوا مشارف الشام وحراروا بها قوما من قضاة يقال لهم الضجاعة واخذوا ما بأيديهم وأسسوا هنالك دولة تحت حماية الرومان في الجهة التي تعرف الآن باسم الملقاء وحويران فبلغوا درجة عالية من المدنية يقول بحاثو الغرب ان عدد ملوك الغساسنة لا يتجاوز العشرة وان اولهم جبلة بن شمر وآخرهم جبلة بن الاهيم الذي قهره المسلمون واخذوا بلاده

امتد ملك الغساسنة حتى عم مشارف الشام وتدمر وفلسطين ولبنان وبنى ملوكهم القصور الفخمة والقناطر الضخمة . من قصورهم المشهورة القصر الابيض وقصر المشتى

وقصر القضاء وقصر السويداء وقصر ابن وغيرها

(دولة اللخمين في العراق)

اول من حكم العرق آل تنوخ ومنهم جذيمة الابرش ثم صار الحكم بعده الى ابن اخته عمرو بن عدى وهو من آل نصر فرع من لخم . وقعت دولة اللخمين تحت سلطة الفرس كما كانت قد وقعت دولة الفساسنة تحت سلطة الرومان و يطلق العرب على ملوكهم اسم ملوك الحيرة
كان أول ملوك الحيرة عمرو بن عدى كما قدمنا وآخرهم المنذر المغرور . وكانت عاصمتهم مدينة الحيرة وهي على نحو ثلاثة أميال من الكوفة في موضع يقال له النجف على الساحل الغربي للفرات وكانت آهلة بالقصور والمباني العظيمة والحدائق الغناء وبقيت الحيرة عاصمة في الاسلام بضعة قرون . وكان بجوارها القصران المشهوران وهما الخورنق والسدير

﴿ دولة كندة ﴾

كندة بطن من كهلان هم قحطانيون ، اصلهم من البحرين والمستقر هاجروا الى حضرموت فاقاموا ببلدة اسمها كندة فكانوا هناك موالين للحميرين
فاتفق ان حجر بن عمرو آكل المزار سيد كندة كان اخا حسان بن تبع ملك حمير من امه فولاه قبائل معد كلها
تأسست هذه الدولة في القرن الخامس واقترنت وفاة امرئ القيس سنة ٥٦٠

﴿ تاريخ العرب العدنانية ﴾

العرب العدنانية هم ذرية اسماعيل ابن ابراهيم عليهما السلام ، وذلك ان ابراهيم هاجر بامرأته هاجر وابنها اسماعيل الى بلاد العرب فاسكنهما بمكة وبنى البيت الحرام ثم عاد الى الشام فلما كبر اسماعيل تزوج بامرأه من بني جرم أصحاب مكة في ذلك العهد قيل فولدت له اثني عشر واداً فتناسلوا حتي بلغ عددهم الملايين وكانت العرب تسميهم الاسماعيلية والعدنانية ايضا نسبة الى عدنان جد ذرية اسماعيل
والفرق بين العرب العدنانية والعرب القحطانية ينحصر في النظام الاجتماعي

وفي الدين واللغة

فمن الوجهة الاجتماعية يمتاز العرب العدنانية عن القحطانية بأن جمهورهم أهل بدو
يسكنون الخيام ويربون الماشية ويرحلون وراء المياه والأعشاب فهم لا يبنون بيوتا
ولا يؤسسون أمصارا إلا أهل مكة فانهم تحضروا منهم
ومن الوجهة الدينية يمتاز القحطانيون بأن آلهتهم تقرب من آلهة البابليين منها
عشتار وابل وبل الخ ولكن آلهة العدنانيين كانت لا تشترك مع سواها ولها أسماء خاصة
كاللات والعزى ومناة وهبل

ومن الوجهة اللغوية يوجد بين الطائفتين خلاف جوهري وإن كان الجميع
يتكلمون العربية والخلاف يتناول الأعراب والضمائر والاشتقاق والتصرف
كان هؤلاء العرب العدنانية على حالة قبائل وكان لهم ماشية كثيرة وتجارة
وكان مقامهم في تهامة والحجاز ونجد على حالة بدو إلا قريشا فقد تحضرت
وسكنت مدينة مكة

ثم إن هذه القبائل نزحت من بلادها لطلب العيش فأنشأ بعضها دولا وضاع ذكر
البعض الآخر

فكان أول من نزح بني قضاة فتفرقت بطونها من جزيرة العرب في نجد والبحرين
ومشارف الشام فاشأ بعضها دولا بالعراق ولشام وكان نزوح هذه القبيلة حوالي القرن
الأول للميلاد

(دول قضاة)

من بطون قضاة (جهينة و بلي) وكانت منازلهم بين ينبع ويثرب ومصر على شواطئ
البحر الأحمر ولم تكن لهم دول ذات ملوك ولكنهم غلبوا على بادية مصر وصعيدها أجيالا
ومن دول قضاة (تنوخ) وهو فرع كبير من قضاة . وقال بعض المؤرخين إن
تنوخا كانت مزيجا من قضاة والأزد وكانت دولتهم في أوائل ظهور النصرانية
كان لتنوخ دول في مشارف الشام والعراق منها دولة جذيمة الأبرش كانت عاصمتها
في المضيرة بين بلاد الخانوقة وقرقيسيا . ويرى المؤرخون أن هذه الدولة كانت في
نحو القرن الثالث من الميلاد

لم تطل أيام هذه الدولة قبل محلبها بطن آخر من قضاة اسمه سليح

(دولة سليح)

سليح بطن من قضاة ملكوا مشارف الشام بعد تنوخ وكان مقرهم في مواب من ارض البلقاء وفي سادية وحوار بن والزيتون . ومن مملوكها النعمان بن عمر ومالك بن النعمان وعمرو ابنه ثم خلفهم الغساسنة كما مر والاولون هم الضجاعة الذين ذكرنا ان الغساسنة تغلبوا عليهم

(انمار)

انمار بطن من قضاة رحلت الى جبال السروات فملكوها ثم تخصمت هنالك القبيلتان المكونتان لانمار وهي بجيلة وختم فحدث بينهما حروب يطول بسطها

(اباد)

اياد بطن من قضاة نازعتها مضر الحياة فنزحت من تهامة الى العراق قرب الكوفة ثم انهم شنوا الغارة على الفرس فاوقع بهم كسرى انوشروان وأجلام عن العراق فنزلوا الى تكريت والجزيرة والموصل ثم نزحوا منها الى بلاد الرومان والشام

(ريعة)

هاجرت ريعة من تهامة فنزحت قبيلة عبد القيس منها الى البحرين وهجر ونزلت قبائل اخرى منها الى نجد والحجاز واليمن . وكانت القبائل التي نزلت الحجاز منها بكر وتغلب وعنزة وضبيعة . ثم حدثت بينهم حروب فتغلبت بكر على تغلب فتفرقت تغلب في البلاد وانتشرت بكر ابن وائل وعنزة وضبيعة باليمامة الى سواد العراق . وانحازت النمر وغفيلة الى اطراف الجزيرة وطانات . وكانت الزعامة لعنزة ثم تحولت الى عبد القيس ثم الى النمر ابن قاسط ثم الى بكر بن وائل ثم الى تغلب فتولي منها وائل بن ريعة وهو كليب المشهور

(مضر)

استأثرت مضر بتهامة حتى كثر عددها ف وقعت بين بطونها الحروب واشهر تلك البطون قيس بن عيلان وخندف تغلب الثانية فظعننت قيس بن عيلان الى نجد الا

قبائل منها انحازت الى اطراف الغور من تهامة فنزلت هوازن ما بين غور تهامة الى ما
والي يشة وبركا وناحية السراة والطائف وذى الحجاز وحنين واوطاس
وكان بنو خندف يتألفون من قبيلتي طابخة ومدركة فنزلت طابخة بظواهر نجد
والحجاز وأوت مزينة الى جبال رضوى وما والاها بالحجاز ورحلت تميم وضبة الى
منازل بكر وتغلب . وهاجرت بنو سعد الى يبرين ونزلت طائفة الى عمان واخرى
بين اطراف البحرين الى مايلي البصرة

واقامت قبيلة مدركة بتهامة . وكانت لهذيل بنو فهم وعدوان من قيس عيلان .
واقام بنو النضر بن كنانة حول مكة انزلهم قصي بن كلاب الحرم وهم قريش فكان
بالحجاز من العرب اسد وعبس وخطمان وفزارة ومزينة وسليم وفهم وعدوان وهذيل
وخثعم وسلول وهلال وكلاب وطيء وأسد وجهينة وغيرها

ذكرنا عرضاً في هذه الفذلكة عند ذكر استعمار الحبشة لليمن ما حدث من اعتزام
عامله ابرهة على صرف الناس عن حج البيت الى حج كنيسة بناها بصنعاء . وتفصيل
هذا الاجمال هو أن ابرهة لما هم بذلك واخذ له اهبطه جاء رجل من العرب فأهان تلك
الكنيسة ، فهاج ذلك غضب ابرهة فعزم ان يثار لبيعتته بهدم الكعبة . فجهز لذلك
جيشا وسار على رأسه قاصداً مكة وما زال يطوى المفاوز والمواصي حتي وصل الي
ضواحي مكة واستاق من امواله ابلا لعبد المطلب جد النبي صلى الله عليه وسلم ، وكانت
قريش قد اخملت البلدة ولجأت الي الشعاب تاركة البيت الحرام وما فيه من اصنامها
ونصبها لرحمة المغير الحاقدا . وهناك اصاب جيشه حادث اضطره للاسراع بالرجوع .
فماد وقد باد اكثر عسكره ، ولم يقض مما اراده وطراً . في هذه السنة ولد النبي صلى
الله عليه وسلم فكانت هذه الفارة قبل بعثته باربعين سنة

هذا موجز من تاريخ العرب مقتبس من ابحاث العلماء الغربيين الذين عُنوا بدرس
الاتار العربية ، واُغثروا بتحرير تاريخ هذه الامة على نور ما هُودوا اليه من المعالم
التاريخية والاتار العمرانية

مناقشة ما كتبه الدكتور طه حسين في العرب

بقول حضرته ان الشعر المسمي بالجاهلي لا يمثل حياة الامة العربية قبل البعثة المحمدية . ونحن لا يسعنا الا موافقة الاستاذ على ذلك . فالتا نرى كما رأى النّقدة الاقدمون وقلناه عنهم في الفصل الاول من هذا الكتاب ان هذا الشعر الذي بين ايدينا اكثره مختلق وضعه الوضعاء في القرن الاسلامي الاول والثاني والثالث كما وضعوا مئات الالوف من الاحاديث ونسبوها للنبي صلى الله عليه وسلم وكما وضعوا خطبا لا تحصى وكلمات مأثورة لا تحصر على كبار الصحابة والتابعين والملوك والقادة من جميع الاجناس والنحل . ولئن كان الرواة الاولون قد حفظوا عن الجاهليين شعرا صحيحا فتما هم قد تحروا منه مالا يصادم الاسلام تأمنا من نقل اخبار المشركين واذاعة ضلالاتهم الاعتقادية . وقد ثبت ان العرب الاسلاميين في ابان نهضتهم قد تحرجوا من ترجمة الالياذة المنسوبة لهوميروس الشاعر اليوناني القديم وكان ذلك كما يقول العلامة درابر *Draper* في كتابه المنازعات بين العلم والدين *Les conflits de la science et de la religion* تخرجنا من ذكر الالهة اليونانيين ، وتعظيم ابطالهم الممتازين . فلا غرو ان يهمل الرواة حفظ القصائد الدينية التي قالها العرب وفيها ما فيها من ذكر الاصنام والخرافات التي لا تخف على سمع من كان يعنون بالشعر في تلك الايام

ويقول الدكتور طه حسين : « ان القرآن اصدق مرآة للحياة الجاهلية ، واصح تمثيلا لها من الشعر المسمي بالجاهلي »

ونحن نوافقه على ذلك من وجه ونخالقه من وجه آخر . اما ان القرآن يعتبر اصقل مرآة لما كان عليه عرب الجاهلية من القائص الخلقية والعيوب الاجتماعية ، والمنكرات العادية فتسّم . لان القرآن قد عرض عقائد ودافع عنها ، وعرض عقلية الجامعيين

وسخر منها ، وعرض اعتراضاتهم على دعوته ودحضها ، وعرض تفصيلات جمّة عن احوالهم الاجتماعية ، وعاداتهم الزوجية ، ومألوفاتهم البيتية ، ومنازعاتهم السياسية والاقتصادية وشتم عليها وعابها ، ولم يدع كبيرة ولا صغيرة من اخلاقهم الرديئة ومعاملاتهم المييبة الا اتى عليها وازرى عليها وتهكم بها ، واستنزل سخط العقلاء عليها ، فهو يمثل حياة الجاهليين من وجهة نظرهم وسياساتهم تمثيلا لا يدانيه فيه شعر ولا تاريخ . وكيف لا يكون كذلك وهو انما جاء لقلوبهم ممام عليه الى حال ارقى منه درجات ، وتهيبهم لان يحيا حياة صالحة تأخذ بهم الى معارج الارتقاء ، وتحفزهم الى تحطّي دوائر الجلود التي كانوا فيها ولا يبنون عنها تحولا ، ولا يتخيّلون وراءها مذهبا . وهل يتأتّى له ذلك الا بالدخول في صميم شؤونهم الحيوية ، وحكاية مام عليه من المنكرات الاجتماعية ، ثم الكر عليها بالتقبيح والتجهين ، او بالتعديل والتقويم

ونخالف الدكتور طه حسين من وجه كفاية القرآن وحده في تجلية ما كان عليه العرب من الصفات المحمودة ، وليس له ان يعرض لذلك وهو في مقام دعوتهم الى دين يقلب وجودهم الاجتماعي رأسا على عقب ، ويهدم مام عليه من اساسه ، ويقم على اقاضه صرحا جديدا لحياة جديدة لم يعرفوها الى ذلك الحين

فتكون النتيجة اللازمة لمذهب الدكتور طه حسين اننا نبقى جاهلين بما كان عليه عرب الجاهلية من الكرم الذي ضربت به الامثال وبلغ حد التضحية بالنفس ، وحفظ الجوار الذي لم يؤثر مثله عن غيرهم ، وللشجاعة واباء الضمير وحب الحرية والصبر على المكاره والنجدة والصدق في القول والذكاء وهي الصفات التي يجلبها الشعر المدعو بالجاهلي في حدودها البدوية كل التجلية . فهذا الشعر لا يمكن الاستغناء عنه في بناء تاريخ العرب الجاهليين ولا يكفي القرآن وحده في ذلك . وما دام الشعر المنسوب لهم ، وفيه الخلق والصحيح . قد اجمع على نسبة هذه الصفات لهم فيمكن الاعتماد عليه في تكميل بناء تاريخهم . والافتكون قد حكمتا بعدم امكان الوصول الى هذا التاريخ على الاطلاق

فلنتنظر الآن فيما يقوله الدكتور طه حسين من ان القرآن يمثل لنا في عرب

الجاهلية حياة دينية قوية ، وقدرة على الخصام والجدال ، وانهم كانوا اصحاب علم وذكاء وعواطف رقيقة ، وعيش فيه لين ونعمة ، وانهم كانوا على اتصال قوى بن حوهم من الامم قسمهم احزابا وشيعا ، وكانوا يعنون بسياسة اممي الفرس والروم ، وعلى اتصال اقتصادي بغيرهم من الامم ، وانهم تجاوزوا باب المندب الي بلاد الحبشة ، وتجاوزوا الحيرة الى بلاد الفرس ، وتجاوزوا الشام وفلسطين الى مصر ، وانهم كانوا متأثرين بالسياسة العامة ومؤثرين فيها ، وبذلك فقد كانوا امة متحضرة راقية لامة جاهلة همجية . ثم قال وكيف يستطيع رجل عاقل ان يصدق ان القرآن قد ظهر في امة جاهلة همجية ؟

نقول اننا لانرى رأى الاستاذ في كل هذه الاطلاقات ونوجز رأينا في
الفصول الآتية :

هل كان للعرب الجاهليين حياة دينية قوية

وحياة عقلية قوية ؟

لا جدال في ان العرب كانوا قبل البعثة المحمدية على دين هو الوثنية على اخس اشكالها لا كوثنية اليونان ذات الميتولوجيا المتأنقة في الخيال ، ولا كوثنية المصريين والهنود والصينيين الثرية في الاصول الداعية الى تطهير النفس ، والتجرد من عالم المادة والتغافل في الحياة الروحية بفرض الرياضات ، واجباب العبادات . وقد دفعت الاديان الوثنية اصحابها الي كثير من العلوم والفنون فعبادة الكواكب جعلت من الكلدانيين اول المستكشفين لمساتير القبة الزرقاء واول الضابطيين لحركات الاجرام العلوية ، وعبادة الطبيعة في قواها المتعددة حفزت اليونانيين للنظر في عوالمها وتقليد صنائعها فوصلوا الي غايات بعيدة في فنون النقش والنحت والتصوير ، ودفعت بفريق آخر منها الي باحات الفلسفة والعلوم . وقل مثل ذلك عن الهندين والصينيين والمصريين الاقدمين . اما العرب فكانت وثنيتهم ساذجة مبهمة قليلة السلطان على عقولهم لم تدفعهم لاي صناعة من الصناعات التي يدفع اليها التدين ، ولولا اصنام كانوا اقاموها في مكة يحجون اليها في كل عام مرة لساغ عدم من الامم المجردة من العاطفة الدينية

يقول الدكتور ان الامة العربية كانت قوية في دينها . ونحن نقول أسمعنا ان امة تكون قوية في دينها ، وليس لها هيئة كهنوتية ، ولا اساطير دينية ، ولا معا بدعالية ، ولا كتاب يرجع اليه في شؤون العبادية ، وتهتدى بهديه في امورها التعاملية ؟ أ كان للعرب من مظاهر التدين الا انهم كانوا يحجون البيت الحرام بمكة كل عام مرة ثم تعود كل قبيلة الى محلها لارتبطها مع جاراتها رابطة ملية ، ولا تجمعها وياها عاطفة روحية ، حتي انه لما اعتزم ابرهة عامل ملك الحبشة على اليمن هدم الكعبة وصمد اليها على رأس جيش لتنفيذ هذه العزيمة ، كان كل ماعمله العرب لدرة المخطر عن البيت الذي يحترمونه ان لزم كل قبيلة مكانها ، ماضية في شأنها من الاغارة على جيرانها وسلب اموالها وسبي نساءها ، وترك جيش ابرهة يخرق صحاريها ومعاميرها آمنا مطمئنا . وكان كل مافعله قريش التي كانت تتولى سداة الكعبة ان فرت من وجهه المغير بنسائها واولادها وماشيتها معتصمة بشعاب الجبال تاركة تحت رحمة آلهتها وكعبتها يفعل بها مايدوله . فلو كان لهذه الامة غيرة على دينها وهي امة حريسة بطبيعتها ، أما كانت تداعت لحماية اصنامها وانصائها ، فتدفقت سيول فرسانها من كل حذب والتفت حول حرمها تدافع عنه المعتدين عليه وتستमित في الذياد عنه ولو فنيته دونه ؟

اما ولم تفعل ماكانت تفعله كل امة تفار على كرامتها الدينية فلا نستطيع ان نوافق الدكتور طه حسين على انها كانت ذات نزعة دينية قوية . بل نستطيع ان نقول انها كانت قليلة الغيرة على دينها الى درجة معيبة

يعتمد الدكتور طه حسين على القرآن نفسه في التدليل على ان العرب كانوا ذوى حياة دينية قوية ، يستنتج ذلك من تشددهم في رفض الدين الجديد وثباتهم على دينهم الموروث ، وذهابهم في الاستعصاء على الدعوة كل مذهب حتى اذاهم ذلك الى الحرب الضروس . ولو كان تأمل قليلا في نفسية العرب الجاهليين لرأى هذا الاستعصاء منهم كان حالة اشتركت في احداثها بضعة عوامل تعتبر من مميزات الامة العربية في جاهليتها . وبما ان الدكتور طه حسين لا يعتمد في بناء تاريخ الجاهلية الا بالدرآة فمحس سسرود هذه العوامل واحداً واحداً مستندين الى نص القرآن نفسه ، قالين :

(اول هذه العوامل) ضعف العاطفة الدينية عندهم . واجلى مظهر لهذا الضعف انهم لم يكونوا على امر جامع من عقائدهم شأن الذين لاعراقه لهم في الدين . فقد كان بعضهم دهريا لا يعتقد بوجوده ، وبعضهم لم يكونوا يعتقدون بالبعث بعد الموت . ومنهم من كانوا يعبدون الكواكب . ومنهم من كانوا يعبدون الملائكة . ومنهم من كانوا يعبدون الاصنام ويعتقدون انها شفعاؤهم عند الله .
فهل يعقل ان تكون امة على مثل هذا الخبط من امر دينها ، لا تجمعها جامعة ، ولا ترجع في عبادتها الى اصل مدون ، وليس لها في تلك العصور هيئة ممتازة تهيمن على عقائدها ، وتكون مع هذا كله قوية في دينها ؟ واذا ثبت ضعف العاطفة الدينية عندها من هذا الطريق فلا عجب ان يلاقى كل دين جديد من تلكؤها في قبوله مالاقي الاسلام في اول امره منها

(ثاني هذه العوامل) افراط العرب في الفخر باسابائهم ، والتباهي بمناقبهم وما آثرهم فقد لا تصادف في امم الارض قديما وحديثا من يشاكلهم في هذه الخصلة ، فسكان يصعب عليهم ان يسجلوا على اولئك الاسباء ، بقبولهم الدين الجديد ، انهم كانوا على ضلال مبين

(ثالث هذه العوامل) جمودهم على ما كان عليه آباؤهم بغير تعقل ولا اعمال روية . وقد حكى عنهم القرآن ذلك فقال : « انهم ألقوا آباءهم ضالين فهم على آثارهم بهرعون » « قالوا اما وجدنا آباءنا على امة وانا على آثارهم مهتدون » « واذا قيل لهم اتبعوا ما انزل الله قالوا انما نتبع ما وجدنا عليه آباءنا »

(رابع هذه العوامل) محي الدين من طريق محمد بن عبد الله وهو وان كان من ذؤابة قريش نسباً وحسباً الا انه لم يكن من المؤسرين المستكثرين ، ولا من زعمائهم المتصدرين . وقد اشار الى ذلك القرآن في قوله تعالى : « وقالوا لولا انزل هذا القرآن على رجل من القريتين عظيم » المراد بالقريتين مكة والطائف . ومؤدى هذه الآية انه لو كان قام بالدعوة الى الاسلام احد هؤلاء الزعماء لاتبعوه . وقد صرح القرآن بانهم كانوا يقلدون رؤساءهم بلا روية ولا تفكير ونعي ذلك عليهم في صورة حكاية ماسيقولونه يوم يعرضون على العذاب في الحياة الآخرة : « وقالوا ربنا اننا اطعنا ساداتنا

وكبراءنا فاضلوا السبيل»

فاشترك هذه العوامل الاربعة يكفي في تعليل استعصائهم على الدعوة الاسلامية
بادي ذي بدء

على ان القرآن قد صرح ان العرب كانوا لا يعبدون بالدين لقولهم «اذا كنا ترابا
واآبائنا انا نخرجون ؟ لقد وعدنا هذا نحن واآبائنا من قبل ان هذا الاساطير الاولين»
وقال : « وما كان دعاؤهم عند البيت الا مكاء وتصديّة » اى وما كانت عبادتهم
في البيت الحرام الا صغيراً وتصفيقا . وقال : « ان هؤلاء ليقولون ا اذا متنا وكنا ترابا
وعظاما انا لمبعوثون ؟ أو آباءنا الاولون ؟ قل ان الاولين والاخرين لمجموعون الى
ميقات يوم معلوم »

ولو كان حقا ما يقوله الدكتور طه حسين من ان ذلك الاستعصاء الذي قابل به
العرب الدعوة الاسلامية كن ثمرة قوتهم في دينهم لكان جداهم مع النبي صلى الله
عليه وسلم أخذ شكلاً يسعربانهم على عقائد مقررة ، واصول محددة على مثال الجدال
الذى كان يقرم به اليهود ، فقد كانوا يسألون النبي صلى الله عليه وسلم في امور
ويحييهم عنها ويحاكهم الى كتابهم اذا اكروها ، ولكن عرب الجاهلية قابلوا
الدعوة الاسلامية بسلاح العاجز وهو قولهم انهم لا يستطيعون ان يتخلوا عن دين آباءهم
الاولين : وكل ما فعلوه بعد ذلك انهم كانوا يتمجبون من التوحيد فقالوا كما حكاك عنهم
القرآن : « أجعل الالهة الها واحداً ان هذا لشيء عجاب . واطلق الملائكة منهم ان
امشوا واصبروا على آهنتكم ان هذا لشيء يراد . ماسمعنا بهذا في الملة الاخرة ان هذا
الاختلاق »

ولا يخفى ان التعجب من وحدانية الله لا يدل على شيء من الذكاء ، والتواصى
بالصبر على آهنتهم لا يتجاوز المقاومة السلبية ، مقاومة الجبهة الاغبياء . وتصريحهم
بانهم لم يسمعوا بهذا التوحيد في الملة الاخرة يدل على سذاجة لا يعذرون عليها
على اية حال

وقد استمد القرآن كل انواع البيان في اقناعهم فلم يظفر بطائل فاخذ يسألهم : ألكم
كتاب فيه تدرسون ، أعدم أثارة من علم عنها نصنّدرون ، ألكم عقول بها تميزون

وعلى حكمها تنزلون ؟

فلما أعياهم أمرهم ، واستمعى على علاجه جمودهم قررانهم كالانعام بل أخطئ من الانعام فقال : « أم تحسب ان اكثرهم يسمعون او يعقلون ، انهم الا كالانعام بل هم أضل سبيلا » . وقال : « لهم قلوب لا يعقلون بها ولهم آذان لا يسمعون بها ، ولهم اعين لا يبصرون بها ، انهم الا كالانعام بل هم أضل سبيلا »

فاين بعد هذا ما يستخرجه الدكتور طه حسين من القرآن من قوة حياتهم الدينية والعقلية ، وسمو قدرتهم اجدلية والمنطقية ، وعلو كمبهم في الشؤون العالمية ؟ لعله عرض ما ذكره القرآن من تعنتهم في طلب الآيات فعده من فرط ذكائهم ، وقوة ادراكهم ، ونحن نعرض عليك ماورد في القرآن من ذلك لنرى هل يدل على ذكاء أم غباء ، فإليك :

قال الله تعالى : « وقالوا لن يؤمن لك حتى تفجر لنا من الارض ينبوعا ، او تكون لك جنة من نخيل وعنب فتفجر الانهار خلالها تفتجيرا ، او تسقط السماء كما زعمت علينا كسفا ، او تأتي بالله والملائكة قبيلا ، او يكون لك بيت من زخرف او ترقى في السماء ، ولن يؤمن لريقك حتى تنزل علينا كتابا نقرأه »

« وقالوا نوما تأتينا بالملائكة ان كنت لمن الصادقين »

« وقالوا ما لهذا الرسول يأكل الطعام ويمشي في الاسواق لولا انزل اليه ملك فيكون معه نذيرا ، او يلقى اليه كنز او تكون له جنة يأكل منها وقال الظالمون إن تتبعون الا رجلا مسحورا »

« وقالوا هل هذا الا بشر مثلكم أفتأتون السحر وأتم تبصرون »

« بل قالوا اضغات احلام ، بل افتراء ، بل هو شاعر ، فليأتنا بآية كما ارسل

الاولون »

« ام يقولون افتراء ، قل ان افتريته فلا تملكون لي من الله شيئا ، هو اعلم بما تفيضون فيه كفى به شهيدا بيني وبينكم وهو الغفور الرحيم . قل ما كنت بدعا من الرسل وما ادرى ما يفعل بي ولا بكم ، ان اتبع الا ما يوحى اليّ ، وما انا الا نذير مبين »

« ويقولون انا لنتاركوا آلهتنا لشاعر مجنون »

« ويستعجلونك بالعذاب ولن يخلف الله وعده ، وإن يوما عند ربك كالف سنة مما تعدون »

« أم يقولون به جنة ؟ بل جاءهم بالحق و كثروا للحق كارهون »
« وقال الذين كفروا هل ندلكم على رجل ينبئكم إذا مزقتم كل ممزق انكم لنفي خلق جديد ؟ أفترى على الله كذبا أم به جنة ؟ بل الذين لا يؤمنون بالآخرة في العذاب والضلال البعيد »

« وقال الذين كفروا لولا أنزل عليه القرآن جملة واحدة ، كذلك لنثبت به فؤادك ورتلناه ترتيلا . وما ياتونك بمثل الآجتناك بالحق واحسن تفسيراً »

« وإذا تلى عليهم آياتنا بينات قالوا ما هذا الا رجل يريد ان يصدكم عما كان يعبد آباؤكم . وقالوا ما هذا الا إفك مفترى . وقال الذين كفروا للحق لما جاءهم ان هذا الا سحر مبين . وما آتيناهم من كتب يدرسونها وما ارسلنا اليهم قبلك من نذير . وكذب الذين من قبلهم وما بلغوا معشار ما آتيناهم فكذبوا رسلى فكيف كان نكير »
« وقالوا يا أيها الذى نزل عليه الذكر انك لمجنون . لو ما تأتينا بالملائكة ان كنت لمن الصادقين . وما نزل الملائكة الا بالحق وما كانوا منظرين »

« وقالوا قلوبنا في أكنة مما تدعوا اليه وفي آذاننا وقر ومن بيننا وبينك حجاب فاعمل انا عاملون »

« وإذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله والى الرسول قالوا حسبنا ما وجدنا عليه آباءنا . أو لو كان آباؤهم لا يعلمون شيئا ولا يهتدون »

« وقال الذين كفروا لا نسمعوا لهذا القرآن والغوا فيه لعلكم تغابون »
« أم يقولون نحن جميعا منتصرون . سيهزم الجهم ويولون الدبر ، بل الساعة موعدهم والساعة ادهى وأمر »

هذه صورة كاملة من الآيات التي وردت في القرآن فيما يتصل بالجدال الذى وقع بين عرب الجاهلية ورسول الله صلى الله عليه وسلم ، لا يؤخذ منها انهم كانوا على شيء من الذكاء والعلم والقدرة على الخصام ، بل يقتبين منها انهم كانوا على تقيض ذلك كله . فان كل ما طلبوه ان يخرجهم من الدنيا صلى الله عليه وسلم العادة بعين ماء

يفجرها ، او بجنة تكون له فيا كل منها ، او بيت يُعطاه من الذهب فياوى اليه ، او يطير الى السماء ويأتيهم بكتاب منها يقرأونه ، او يأتيهم بالله وملائكته ليروه بأعينهم ، او يسقط السماء عليهم قطعا قطعا فيهلكهم ، وهذا كله بالهزل اشبه منه بالجد ، ولا يدل على شيء من الفطنة والفهم ، بل هو نوع من الهذيان بقدر عليه حتى الاطفال . اما الذى يدل على الصفات التي نحلهم اياها الدكتور طه حسين فهو قرع الحجة بالحجة ومقابلة البيان بما يبطل سحره ، وبلاشى خدعه ، والاستشكال على اقوال النبي واقواله بشبه يحار فيها العقل ، ويضيق عنها الوسع

زعموا ان القرآن مفترى فتجدهم بأن يأتوا بسورة مفتراة من مثله فمجزوا . « فأتوا بسورة من مثله وادعوا شهداءكم من دون الله ان كنتم صادقين . فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة أعدت للكافرين »

فما هي القيمة العلمية والجدلية لقوم يصيحون بأن هذا القرآن مفترى ثم يمجزون عن تأليف سورة من كلام يشبهه ؟

كان كل ما فعلوه ازاء هذا التحدي المحزى ان تداعوا الى اللغو والتهويش حين يتلى عليهم القرآن ليبتلوا تأثيره فيهم وفي غيرهم فقال الله فيهم . « وقالوا لا نسمعوا لهذا القرآن والغوا فيه لعلكم تغفلون »

فهل هذا فعل قوم يوصفون بالذكاء والعلم والقدرة على الجدل ؟ وهل عهد في تاريخ المناظرات ان يستعين الخصم باللفظ والضموضاء حين يدلي الخصم بحجته ليبتلها بهذا النحو من العبث الذى لا يصدر الا من الغواء ؟

هنا نسأل انفسنا اذا كانت الحالة العقلية والنفسية للعرب كانت على ما وصفه القرآن من الاحطاط والسقوط فكيف يمكن تفسير اقامتهم لحكومة عقب وفاة النبي صلى الله عليه وسلم مباشرة امكنها ان تلم شعثهم ، وتجمع شتاتهم وتحافظ على وحدتهم ، وتدفعهم لدحر الامتين العظيمتين اللتين هما زيرها قرونا طويلة وهما الفرس والرومان فسحقت الاولى ومثلتها بجماها ، وهزمت الثانية وامتثلت الشام ومصر من برائتها ؟ هل كانت تكفى المدة التي لبثها النبي صلى الله عليه وسلم بين ظهور انبيهم وهي ثلاث

وعشرون سنة لأن تخلقهم خلقا جديدا فيصبحوا قادرين على ما لم يكونوا يحلمون به
امام جاهليتهم؟ هب انه اوجد فيهم صلاحا وورعا وادبا فهل اوجد فيهم عقلا
عمليا ومرانا حكوميا ، واستعدادا للتزقي وقدرة على تصرف الامور من
قبيل الطفرة؟

يقول قائل : نعم ان هذه المدة تكفي لأن تتمكن روح عايسة كروح النبي صلى
الله عليه وسلم من قلمهم من حال الي حال يناقضها ، وتمدهم لان يقوموا باعباء مملكة
شاسعة الاطراف لم تنس لهم في اى عهد من عهودهم
قول هذا سائق من الوجهة الخيالية الشعرية ولكنه من الوجهة العملية لا ينقم
غلة المنقب عن العلال الطبيعية ، ولا ينطبق على السنن الاجتماعية . وحل هذا المشكل
في نظرنا هو ما ستجمله في الاسطر التالية:

عرب الجاهلية وبخاصة في مكة والطائف وبثرب كانوا لا اختلاط كثير منهم
بالامم المجاورة لهم وترددهم على سورية ومصر وفارس ولا اشتغالهم بالتجارة والمعاوضات
على شيء من الحياة المدنية اقتبسوها اختلاسا في رحلاتهم المتكررة وبزائلة مهنتهم
المحلية . ولكنهم كانوا في هذه المدن مقيمين على النظام البدوى المحض من الاقسام
الي قبائل وبطون واخاذ وفصائل واسر . فلم تكن لهم حكومة مركزية ، ولا رئيس
محدود السلطة ، ولا شرطه ، ولا حاكم ، ولا شيء مما يميز الحكومة النظامية . وكانوا
يعيرون على جيرانهم ويُفَار عليهم كسائر العرب وكما ستبين ذلك في هذا الكتاب .
فلم يكن من فارق بينهم وبين اهل البادية الا ان هؤلاء كانوا يقيمون في دور مبنية
بدل الخيام ، وكان مرتزقهم من الاتجار وتربية الانعام . فلما ظهر النبي صلى الله عليه
وسلم ودعا الناس سرا الى الاسلام تسارعت اليه العناصر الصالحة من هؤلاء الناس
وقبلوا دعوته ، وكنتموا امرهم عن الدهماء . فلما امر النبي باعلان الدعوة واخذ
المشركون يضطهدونهم لصبوءهم عن دين آباءهم صبروا معه صبرا استنفد كل ما في
وسعهم من احتمال . ثم قرروا ، وقد بلغ السيل الزبي ، ان يهاجروا الى حيث يأمنون
على انفسهم ودينهم من عنت المشركين فاختراروا ان تكون دار هجرتهم الحبشة . ولما
شدد الكافرون النكير على رسول الله ومن بقي معه قرروا الهجرة الى المدينة بعد الاتفاق

مع أهلها سرا على ذلك . فتسللوا إليها تحت جنح الظلام ، ثم لحق بهم من كان قد ذهب الى الحبشة منهم ، فكان هؤلاء المهاجرون الاولون وهم صفوة قريش والعناصر الصالحة فيهم ، ومن انضم اليهم من اهل يثرب (المدينة) نواة لدولة جديدة كُتِبَ لها ان تنمو وتمتد وتحديث في العالم الانساني حدثا جللا لا يزال له نور يتسألَق الى اليوم

واتفق في ذلك الحين ان الدولتين اللتين كانتا تتنازعا في الارض وهما دولتا الفرس والرومان آخذتين في الانحلال ، فبعد أن تحققت للعرب وحدة دينية وسياسية ، ودفعتها طبيعة الاجتماع المنظم للتبسط في الارض انتزعت سورية ومصر من الرومانيين ، وكان أهلوهما ينتظرون فرجا من عسف المستعمرين ، ثم وجهوا وجوههم شطر فارس وكانت في حالة النزاع فما عي الا ضربتان حتي تفككت اوصالها ، وضاع وجودها ، وبادر عقلاؤها لقبول الدين الجديد ، فانضم الى العرب بذلك عنصر عريق في المدنية كان له اثر كبير في حفظ وجود الدولة الاسلامية

هذا ولست آمن بذهبون مذهب الذين يعدون عرب الجاهلية همجا متوحشين ، عارين من كل فضيلة ، وكاسين بكل رذيلة . بل نعتقد كما يعتقد الدكتور طه حسين بأنه كانت لهم حياة دينية وعقلية ، وانهم كانوا اذ كفاء بفطرتهم ، وبأنه كانت لهم عواطف ، وكان لبعضهم عيش فيه لين ونعمة ، وانهم كانوا على اتصال سياسي واقتصادي بمن حولهم من الامم جنى على الملاصقين منهم للامم المتقدمة الوقوع تحت نيرها ، وان اهل المدن منهم كانوا على شيء من الحضارة

كل هذا صحيح من بعض الوجوه ، ولكنهم كانوا قبيل البعثة المحمدية وفي إبانها في دور تدهور وانحلال ، عقب دور اخذوا فيه حظهم من الحضارة والقلب والاستقلال . ولا أدل على ماقول من ان جميع بلادهم المجاورة لدولتي الفرس والرومان والحبشة وقعت تحت نير هذه الامم حتى ان القبائل العدائية الوسطي سكان الحجاز ونجد لم تنج من الخضوع لسلطان الاجنبي فقد كانوا تابعين لعرب اليمن الى اواخر القرن الخامس . وكان عرب اليمن تابعين اذ ذاك للإحباش . وأدل من هذا على

انهم كانوا في دور تدهور وانحلال ان دولتي الفرس والرومان كانتا إبان البعثة المحمدية وقبلها في دور انحطاط مریم ، فاستمرار الاقاليم العربية المجاورة لهما على حمل نيرهما وهما في هذا الدور من الدلائل المحسوسة على ان اهلها كانوا في حالة نفسية يقبلون معها كل اذلال يفرض عليهم

وليس أدل على تدهور وانحلال القبائل العدنانية في نجد والحجاز ايضا من تركهم جيش ابرهة عامل الحبشة يتوغل في بلادهم على عزم هدم الكعبة دون ان يلاقى اية مقاومة . اين هذا من غيرة اليونان حين اعتزم (الملك اكسيركسيس) ملك الفرس في القرن الخامس قبل ميلاد المسيح على اكتساح بلادهم فقاوموه شبرا شبرا حتي اصلوه في مضايق الترموبيل نار حرب طاحنة لم يجد معها مناصا من الارتداد على عقبه رغما عما كان معه من الجيوش الجاراة والعدد المجنحة

وان تذكرت ان جواب قريش نفسها على تلك الغارة الحبشية كان تركها الكعبة وما فيها من آلهتها تحت رحمتهم ولياذاها بالشعاب دون ان يراق من رجالها قطرة دم علمت ان داء الانحلال كان قد سرى في جسد الامة العربية متحضرها ومتبديها سر يانا لم تعد معه تصلح لحماية حوزة، ولا للدقاع عن كرامة

بعم قد كان لبعض العرب ذكاء وفهم، وعيش فيه لين ونعمة ، ون سكان المدن منهم كانوا على شيء من الحضارة ، ولكنهم كانوا على حال من الانحلال الادبي والاجتماعي لا يرجي لهم معه قيام . فكانوا من الدين على وثنية منحطة خالية مما يموهها من المعابد الضخمة ، والهيكل الضخمة ، والسدنة الراقين ، والمرشدين الروحانيين ، وكانت عبادتهم تنحصر في حج البيت والتصفيق والصفير فيه . وكان لديهم السفاح ذائعا ، وشرب الخمر شائعا ، ولعب الميسر مباحا ، وتعدد الزوجات الي ما لا حد له سائعا ، وحرمان النساء من الميراث بل وراثتهن كما تورث الانعام والتحكم فيهن حقا مقررا ، واجبار فتياتهن على البناء طمعا في اجورهن عملا محلا . وكانوا مع ذلك يدعون اليتيم ، ولا يتحاضون على طعام المسكين ، ويأكلون التراث أكلا لما ، ويحبون المال حبا جما

كل هذا صرح به القرآن ، وشهد به عليهم ، وجبههم به على رؤس الاشهاد .

وهو ليس بشيء في جانب داء دوى سرى في دماهم ، واختلط بكيمائهم ، واصبح عنصرا من عناصر وجودهم ، واصلا من اصول طبيعتهم ، الا وهو داء الفرقة مع كل ما يستتبعه من تناحر وتنازع ، وما يقتضيه من تناسك وتقاطع ، فكات سيوفهم لا تجف من دماهم ، ورماحهم لا تطهر من اشلائهم ، لا يجمعهم دين جامع ، ولا يلم شعثم غرض واحد . قال تعالى : «لوانفقت ما في الارض جميعا ما الفت بين قلوبهم ولكن الله ألف بينهم »

فاذا كا لا يجوز لنا ان نعتد على اقوال المؤرخين الاسلاميين فيما روه عن عسف ملوك العرب المجاورين للفرس بالعراق ، وللرومان في حدود الشام ، وعن انهماك الناس هنالك على السفاسف والذنيئات من الامور ، والقعود عن استرداد استقلالهم ، وقنائهم بحياة العبودية والذل . وفيما روه عن تناحر الاوس والخزرج بيثرب ، وشغل اهل مكة باللهو بالقيان ، والعزف بالعيدان ، والمسوق والعصيان ، قلنا اذا كان لا يجوز لنا الاعتماد على اقوال المؤرخين في ذلك لانهمم بتحقير الجاهلية والجاهليين ، وزوجهم دعوة الاسلام والمسلمين ، فان الحوادث تشهد عليهم ذلك ، فان هذه القبائل الكثيرة منهم قد لبثت قرونا قبل البعثة لمحمدية في حالة جمود وسخود لم يندفع فيهم داع الى هداية ، ولا رادع عن غواية ، ولا مصلح يحاول لمشعثم ، وجمهم متفرقهم ، وتوحيد كلمتهم ، ولا مشترع يجهد ان يضع لهم نظاما ، او يطلب لهم وثاما ، ولا فيلسوف ينظر في الحقائق ، ويحاول ادراك الدقائق ، ولا طامع في ملك يعالج من امرهم ما عالج الطامعون في الامم ، ويماني ما عاناها الساعون في بعث الهمم ، واحياء الرمم ، ولا صانم حتى في عواصمهم المتحضرة يحسن نحت اصنامهم ، او بناء معابدهم ، هذا والامم المتمدينة تحيط بهم من كل مكان ، والاتصال بينهم حاصل في كل آن ، فماذا تستنتج من هذه الحالة الراكدة ، والحياة الهامدة ، الا انهم كانوا قد استنفدوا كل ما في قدرتهم من اسباب البقاء ، ولم يبق لهم منها ما يبعثهم على الارتقاء ، لمباراة الاحياء ؟

يقولون قد بعث النبي صلى الله عليه وسلم في عهد كان العرب فيه يتحفظون للنهوض ، ويتهبأون للوثوب ، وقد بحثنا في مبلغ هذا القول من الصحة فلم نجد له اثرا

بدل عليه ، بل وجدنا أن الجود ، والتمسك بالقديم ، والاستئناس الى المألوف العتيق ، كان قد بلغ منهم حدا يكاد لا يوجد له شبهة في تاريخ الامة . فقد دعاهم رسول الله صلى الله عليه وسلم الى توحيد الله وتنزيهه ، وترك ما هم عليه من الوثنية الساقطة ، والعادات الساقطة ، ولم يترك وجها من وجوه التأثير عليهم الا آتى به على أكمل ما يكون ، فلم يلبه من اهل مكة الا عشرات من اهل الفهم والفطنة ، فرماهم مواطنوهم عن قوس ، واذاقوهم جميع الوان الازى ، فصبروا على هذا الاضطهاد صبر الكرام ، فلما فاض الاءاء ، وطفح الكيل ، فروا بدينهم حيث يأمنون عليه في بلاد الحبشة ، وقضى رسول الله فيهم ثلاث عشرة سنة يدعوهم الى الخروج من الظلمات الى النور ، فلم يزحزهم ذلك عما هم فيه قيد شعرة . بل ظلوا يتهمونه بالكهانة تارة ، وبالسحر اخرى ، وبالشعر حيناً ، وبالجنون حيناً آخر ، حتى قيض الله له اهل المدينة وهم بنو الاوس وبنو الخزرج هاجروا الى يثرب بعد سيل العرم في القرن الثاني بعد الميلاد وكان يحيط بالمدينة يهود كثيرون ، فروا بدينهم من بطش الرومانين ، فوقف منهم اولئك القحطانيون على ماهية الدين والتوحيد والنبوة فصاروا يعرفون عن كل هذه الامور شيئاً ، ويميلون ان ينالوا منها حظاً ، محاكاة لليهود ، وتخلصاً من تعييرهم اياهم بالوثنية التي كانوا عليها ، فاستعدوا ان لا ينفروا من التحول عن باطل الى حق يدعون اليه ، ولا عن قبيح الى حسن يعرض عليهم ، ولا عن ركود الى حركة يتدبون اليها . فلما دعاهم رسول الله صلى الله عليه وسلم الى الاسلام ، وقرأ عليهم شيئاً من القرآن ، وأنسوا من ذلك حقاً ساطعاً ، وجمالاً رائعاً ، لبوا نداءه ووعدوه بحماية دعوتهم ضد كل من يتصدى له مادامت فيهم بقية من حياة

فكانت هذه الطائفة ومن انضم اليهم من مهاجرة مكة حجرة الزاوية في صرح الدولة الاسلامية التي نذتها العناية الالهية لاحداث اكبر الحوادث العالمية وقلب السؤن الارضية من حال الى حال آخر

واني اميل ايضا لان اجعل لطول الخصومة والحرب بين الاوس والخزرج دخلاً ايضا في تراميهم على الاسلام ليكون وسيلة سلام بين الفريقين دون ان يشعر طرف منهما بذلة المفسورة ، وان يتحمل غطسة المالب الفخور

هذا ان ابينا ان نعتد في بحثنا هذا بغير العوامل الطبيعية والسنن الاجتماعية ، ولكننا إن وسعنا قليلا من دائرة التعليل حتي شملت القوة المدبرة للأفراد والجماعات، والمهيمنة على نظام الوجود والموجودات، ساغ لنا ان نقول ان دخول الاوس والخزرج في الاسلام لأول دعوة من رسول الله وتحمسهم له الى حد التضحية بالنفس دون تأميل في اجر دينوي يمكن ان يعتبر من الاستحالات الاجتماعية الفجائية ، على نحو الاستحالات الفجائية الحيوية التي اثبت العالم الالمانى دوفر يس *De Vries* حصولها بالتجربة في عالم النباتات والحيوانات ودحض بها مذهب دارون القائم على النشوء الطبيعي ، والتطور التدريجي ، حتي قال العلامة البيولوجي لودانتك *LeDantec* « لا اقول على مذهب دارون فحسب، ولكن اقول على مذهب التطور السلام »

نعم يمكن ان تعتبر الاستحالة الفجائية التي دخل فيها الاوس والخزرج من ناحية الدين من قبيل التدبير الالهي لاحداث ما يبتنى عليه من التطورات العالمية العظيمة، ولكننا نفعل هذا الاعتبار مادام يمكننا التعليل بالعوامل الاجتماعية حتي لا ندخل في العلم المتفق على حدوده اصولا من طبيعة علوية لم تبلغها وسائله بعد

يلوح من هذا لاول وهلة ان العرب لو كانوا على وشك نهضة لما صادفت دعوة النبي صلى الله عليه وسلم منهم كل هذا النفور ولما كانت حججهم المثلثي في رفض الدين الجديد قولهم : « انا وجدنا آباءنا على امة وانا على آثارهم مقتدون » و « انما نتبع ما وجدنا عليه آباءنا » فان الامم المتحفزة للنهوض لا تدفع المجددين بمثل هذا الاصل الدال على اقصى درجات الجود . بل عهدناها تكتسب شعورا حادا يسوقها لكراهية ما كان عليه آباؤها الاولون، وقد تغلقت نسلخ من حقهم و باطلهم، وحسنهم وقيبحهم علي السواء، وتراعى في احضان كل جديد حتي ما كان منه ضارا بها كما يشاهد في تركيا ومصر اليوم . فالفضل في التطور العظيم الذي دخلت فيه الامة العربية فأصبحت به منقذة العالم من برائن الجهالة والهمجية يرجع الى الروح الحمدية التي بثت الحياة في هذه الاشباح الجامدة فحركتها لطاب الحياة الصحيحه من كل مظانها، وبثت هذا الشعور فيمن حولها من الجماعات حتي استحققت خلافة الله في الارض كما استحققتها قبلها امم لاصلة بينها وبين العرب في شيء : « وعد الله الذين آمنوا ومنكم

وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الارض كما استخلف الذين من قبلهم ، وليمكن لهم دينهم الذي ارتضى لهم ، وليبدلنهم من بعد خوفهم أمنا يعبدونني لا يشركون بي شيئا »

مبلغ اتصال العرب بالامم الاجنبية من الوجهة السياسية والاقتصادية وتأثيرهم في السياسة العامة

يقول الدكتور طه حسين ان عرب الجاهلية كانوا على اتصال قوى بن حولهم من الامم قسمهم احزابا وشيعا، وانهم كانوا يعنون بسياسة الفرس والروم وعلى اتصال اقتصادي بغيرهم من الشعوب، وانهم تجاوزوا باب المندب الى بلاد الحبشة، وتجاوزوا الحيرة الى بلاد الفرس، وتجاوزوا الشام وفلسطين الى مصر، وانهم كانوا امة متحضرة راقية لامة جاهلة همجية

نقول قبل نقد هذا الكلام انه يجب على القارئ ان يذكر ان العرب كانوا فريق فریق يجاور الفرس والروم في العراق والشام والحباش في اليمن، وفريق في نجد والحجاز بعيد عن مطامع الامم الاجنبية لصعوبة الوصول اليهم من جهة ، ولجدوبة ارضهم من جهة اخرى . فاما الفريق الاول فكان واقما تحت سلطان الامم الاجنبية منذ قرون قبل البعثة المحمدية . وقد استنام لذلك السلطان حتي صار لا يحدث نفسه بالانفصال عنها . فكان أفراد من هذا الفريق يجاوزون حدود بلادهم فيجوبون بلاد الفرس والرومان والحبشان طلبا للعيش . ونحن مع اقتناعنا بأن عرب تلك البلاد كانوا علي شيء من الحضارة الا ان شخوصهم الى تلك الاقطار لا يصح الاستدلال به علي رقيهم الادبي والاجتماعي فان كثيرين من بدو طور سيناء وطرابلس وبورنو وغيرها يحضرون الي مصر ويعودون الي بلادهم وهم علي ماعم عليه من شظف العيش والجمود علي المألوف

وهذه الاقطار العربية التي كانت خاضعة للاجانب لم ترفع بالاسلام رأسا عند ظهور النبي صلى الله عليه وسلم، بل بقيت مغلصة اساداتها الاجانب وسعدت جيوشهم لصد العرب المسلمين عن بلادها وبلادهم . وقد ارسل رسول الله صلى الله عليه وسلم

جيشا نخاض البن من مخالف الفرس وغزا بنفسه شمال بلاد العرب فدفعته له بعض قبائلها اجزية . ثم خلفه ابو بكر فلم تطل مدته لعمل شيء اكثر من ارجاع القبائل العربية التي ارتدت بعد وفاة النبي الى حظيرة الاسلام ومن فتح بعض سورية . ثم لما خلفه عمر فتح بلاد العراق والفرس ومصر وألحقها ببلاد المسلمين

وكان تحضر هذا الفريق ورقية ينحصران في ان الطوائف الجاورة للفرس اقتبست بعض عاداتهم في الملبس والمأكل والمسكن والجاورة للرومان دانت لملتهم واخذت اخذهم في حياتهم ، ولكنهم لم يبلغوا قط مبلغ قاهريهم في علومهم وصنائعهم ولم يدركوا شأؤهم في مدينتهم وترفهم . فلم يترك لنا المجاورون للفرس مثل ما تركه سادتهم في ذلك العهد من طبهم وفلسفتهم وآدابهم ، ولا المجاورون للرومان مثل ما بقوه من شرائعهم ونظمهم وعلومهم . والحكم للشعوب بالرقى والمدنية لا يكفي فيها مجرد الادعاء ، فان للمدينة آثارا تبقى ، وللرقى معالم يقف عليها الاخلاف فيعرفون منها مبلغ ما وصل اليه اسلافهم . فان قلنا ان المصريين كانوا متمدين راقين منذ خمسة آلاف عام قائما نستدل على ذلك بما تركوه لنا من الاهرام والانصاب والتماثيل والنقوش والمصنوعات . فهل لمن جاور الفرس والرومان من العرب شيء من هذه المتروكات لنستدل بها على انهم كانوا راقين متمدين وعلى مبلغ ما وصلوا اليه من الرقى والمدنية ، اللهم الا اطلال قصور كانوا يستأجرون البنائين الاجانب لاقامتها لهم كما يستأجر القروى الثري بعض البنائين من القاهرة لينبؤا لهم دورا نخمة لا تقل عن احسن قصور العاصمة ، بينما جمهور اهل القرية يسكنون الاكواخ المتخذة من الطين

اما الفريق الثاني من العرب وهم اهل نجد والحجاز فقد كانوا من الاولين في كل ناحية من نواحي الترقى الادبي والمادى لاشتغالهم بالغارات وبعدهم عن مرا كز الحركة المدنية . فلم يكونوا على اتصال قوى بمن حولهم ، قسمهم احزابا وشيعا كما يقول الدكتور طه حسين ، وما كانوا يعنون بسياسة الفرس والروم ، ولا كانوا متأثرين بالسياسة العامة ولا مؤثرين فيها

قد يكون حدث ان بعضهم تقلب في بعض بلاد الفرس والرومان طلبا للعيش بنقل

بعض البضائع ويعمها هنالك . ولكن لا يصح تسمية هذه الاتصالات الفردية ،
والمواضعات النافذة اتصالا قويا في العرف السياسي . فلدينا هنا اليوم رجال من
بورنو وشنقيط والصومال يتعلمون العلم في مدارسنا ويوردون الينا شيئا من
مصنوعاتهم ومحصولاتهم وينقلون لبلادهم شيئا من مصنوعاتنا ومحصولاتنا ومع ذلك
فلا يقال ان بيتنا وبينهم اتصالا قويا . ويتبع هذا انهم لا يعقل ان ينقسموا الى احزاب
وشيع بسبب هذا الاتصال الذي لا يذكر والا لطهر تأثيره فيهم ، ولا تنقل خبره
الينا في شيء من الشعر او التاريخ على علانها . وقد ذكر في اشعارهم انهم اتصلوا
بالجن والاغوال والسعالي وورد في تاريخهم اخبار عن هذه الكائنات ، ولم يصلنا عن
اتصالهم بالفرس والروم شيء غير ما ذكرنا

اما ما استند اليه الدكتور طه حسين في هذا الصدد من قوله تعالى « غلبت الروم
في ادني الارض وهم من بعد غلبهم سيفلبون في بضع سنين ويومئذ يفرح المؤمنون
بنصر الله » فان له سببا : وذلك انه لما وردت اخبار الركبان بان الفرس غلبوا الرومان
في حرب كما يرد الي نيجيريا او ليبيريا او السنغال اخبار عن مصر وتركيا والصين
والسويد ، فرح المشركون لا انتصار الفرس ، لا لأن ذلك الانتصار سيكون له تأثير في
نجد والحجاز ، ولكنهم تفاءلوا منه لا أنفسهم ذقالوا ان الروم اهل كتاب مثلكم ،
والفرس لا كتاب لهم مثلنا ، وقد انتصر الاخيريون على الاولين فسننتصر عليكم نحن
كذلك . فنزلت هذه الآية تنبيئهم بان النصر سيكون للروم في بضع سنين ويومئذ
يفرح المؤمنون بانتصار اهل الكتاب على من لا كتاب لهم . فراهن ابو بكر بعض
المشركين على ان ذلك سيقع بعد ثلاث سنين واخبر النبي صلى الله عليه وسلم بما فعل
فقال له ان البضع تمتد الى التسعم فمد في الاجل الي تسعم وزده في الزمان . ففعل . ولم
تمض هذه المدة حتي كر الروم على الفرس فهزموهم

هذه حقيقة تلك الآية وهي لانعدو التفاؤل كما تفاءل المصريون بانتصار اليا با بين
على الروس باعتبار انهم شرقيون مثلهم ، وكما فرحوا بانتصار الاحباش على ايطاليا
لكراحتهم لبدأ الاستعمار لثأثرهم من انتصار احدهما على الاخرى في اى ناحية
من نواحي شؤونهم الادبية او الاقتصادية

والا فلماذا كان تأثير الفرس غير الكمايين في الدعوة الاسلامية وقد لبث امد
انتصارهم تسع سنين ؟ أقل من نشاط النبي صلى الله عليه وسلم ؟ أصد الناس عن الدخول
في الاسلام ؟ أأمد المشركين بما يمكنهم من ابادة الذين آمنوا بالقرآن ؟
ثم ماذا كان من تأثير كرة الروم على الفرس ؟ أفت في عضد المشركين فحملهم
على الدخول في دين الله افواجا ؟ أهالهم امره فسلموا مسكة لرسول الله بلا حرب ؟
أستوجب ان يمد الروم المسلمين بالسلاح والمال ليتقوا بهما على المشركين ؟
شيء من ذلك لم يكن ، وهاول دليل على ان ماورد في القرآن مما يتصل بهذا النزاع
بين الروم والفرس كان الداعي اليه ما ذكرناه من نفي تفاؤل المشركين لانهم كانوا مؤثرين
في السياسة العامة ولا متأثرين بها

اما اتصالهم الاقتصادي (اى اهل نجد والحجاز) بغيرهم من الشعوب فكان على
ادني ما يمكن ان يتصوره العقل وكل ما في هذه المسئلة ان سكان مكة كان لهم
رحلتان احدهما في الصيف الى الشام والاخرى في الشتاء الى اليمن . وكان غرضهم
من ذلك مبادلة أشياء من محصولاتهم ومصنوعاتهم بأشياء من محصولات ومصنوعات
ذبتك القطرين . ومثل هاتين الرحلتين لتسميان اتصالا اقتصاديا بالمعنى المعروف
عند علماء الاقتصاد . فان كل ما فيها ان أهل مكة والمدينة كانوا يسافرون مرة الى
الشمال ومرة الى الجنوب لاستيراد بعض ما هم في حاجة اليه من الاقشة والانيعة والاسلحة
كما يحصل بين كل بلدين متجاورين . وما كان اهل مكة والمدينة في حاجة الى شيء يعتد به
يصح تسميته اتصالا اقتصاديا

فان كان لابد من الاستدلال بالارقام فاليك ما جاء في السيرة النبوية عند الكلام
على غزوة العشيرة . وذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم خرج في نحو مئتين من اصحابه
يريد غير قریش التي صدرت من مكة الى الشام بالتجارة . وكانت قریش جمعت
اموالها في تلك العير ويقال ان فيها خمسين الف دينار والف بعير . وكان قائد
تلك العير ابوسفیان بن حرب ومعه سبعة وعشرون و قيل تسعة وثلاثون رجلا
منهم مخزومة بن نوفل وعمر بن العاص فوجدها قد مضت قبل ذلك بأبام .
وهذه العير هي التي خرج اليها لما عادت من الشام فالت منه وحدثت بسببها

وقعة بدر (١)

فثروة تقدر بخمسين الف او مئة الف دينار ليست بشيء يذكر ولا يخفى ان مؤلفي المسلمين لا يهتمون في بنحس ثروة قریش

وماذا يرجي ان يكون من الانصالات الاقتصادية بالخارج في مدينة يسكنها زهرة العرب وليس فيهم من يعرف القراءة والكتابة غير رجلين اثنين حتي انه لما نشأت الدولة الاسلامية واحتاج الامر لتدوين الدواوين واحصاء الجنود واصحاب الحقوق اضطروا لاستخدام الكتبة من غير العرب فكانت اللغات الرسمية في الولايات هي لغات اهل تلك الولايات لعدم وجود من يصلح من العرب لذلك . فلما وجد في العرب متعلمون في خلافة عمر ابدل هؤلاء بأولئك

فنحن وافقنا الدكتور طه حسين في ان عرب الجاهلية كانوا على اتصال بمن حولهم من الامم ، وعلى ان بعضهم كان على شيء من الحضارة ، ولكن في الحدود التي رسمناها هنا بشهادة الواقع نفسه ، والا فأي سحر بيان في العالم يستطيع ان يقنع الناس بأن امة يقال انها كانت متحضرة وراقية ومتصلة اتصالا اقتصاديا قويا بالامم المجاورة لها ، وكانت مؤثرة في السياسة العامة ، ومع هذا كله لم يوجد فيها بعد ان صارت دولة رجال من ابنائها ممن يعرفون القراءة والكتابة يستطيعون ان يتولوا العمل لا نقول في وزارات ومصالح ولكن في بضعة سجلات يحصرون فيها اسماء الجند واصحاب المرتبات ؟

ان كل من يتعمق في دراسة تاريخ عرب الجاهلية ويستبطن ما كانوا عليه من عوامل التقهقر التي اوقعتهم تحت نير الامم المجاورة لهم وقضت على البعيدين منهم عن تلك الامم في حالة بداءة وفوضى وتناحر آماد طويلة ، يدesh من عظم تأثير الروح المحمدية التي اذابت هذه السكتل المتحجرة من الطوائف المتعادية ذات التقاليد والعادات الموبقة ، وكوَّنت منهم امة ذات اصول ومبادئ عالية دفعتها في سنين معدودة الى بلوغ غاية من العلم والمدنية لم تبلغها امة قبلها ، ولا يزال العالم يتأثر بروح منها

٤

الشعر الجاهلي واللغة

ننتقل الآن الى الفصل الرابع من فصول كتاب الشعر الجاهلي ونلخصه فيما يلي مع المحافظة على عبارات المؤلف قال :

(الشعر الذي رأينا انه لا يمثل الحياة الدينية والعقلية للعرب الجاهليين بميدكل)
(البعد عن ان يمثل اللغة العربية في العصر الذي يزعم الرواة انه قيل فيه . فلنجهد)
(في تعرّف اللغة الجاهلية هذه ماضي ، او ماذا كانت في العصر الذي يزعم الرواة)
(ان شعرهم الجاهلي هذا قد قيل فيه . اما الرأي الذي اتفق عليه الرواة او كادوا)
(يتفقون عليه فهو ان العرب ينقسمون الى قسمين : قحطانية منازلهم الاولى في اليمن)
(وعدنانية منازلهم الاولى في الحجاز)

(وهم متفقون على ان القحطانية عرب منذ خلقهم الله فطروا على العربية فهم)
(العاربة ، وعلى أن العدنانية قد اكتسبوا العربية اكتسابا ، كانوا يتكلمون)
(لغة اخرى هي العبرانية او السكلدانية ثم تعلموا لغة العرب العاربة . وهم متفقون)
(على ان هذه العدنانية المستعربة اما يتصل نسبها باسما عيل بن ابراهيم)
(ويتفق الرواة ايضا على ان هناك خلافا قويا بين لغة حمير (وهي العرب)
(العاربة) ولغة عدنان (وهي العرب المستعربة)

(اذ اكان ابناء اسماعيل قد تعلموا العربية من أولئك العرب العاربة فكيف)
(بعد ما بين اللغة التي كان يصطنعها العرب العاربة واللغة التي كان يصطنعها العرب)
(المستعربة حتي استطاع ابو عمرو بن العلاء ان يقول انهما لغتان متمايزتان . وواضح)
(جدا لكل من له الملم بالبحث التاريخي عامة و بدرس الاساطير والاقاصيص خاصة)
(ان هذه النظرية متكلفة مصطنعة في عصور متأخرة دعت اليها حاجة دينية او)
(اقتصادية او سياسية)

(للتوراه ان تحدثنا عن ابراهيم واسماعيل، وللقرآن ان يحدثنا عنهما ايضا ولكن)
 (ورود هذين الاسمين في التوراة والقرآن لا يكفي لاثبات وجودهما التاريخي فضلا)
 (عن اثبات هذه القصة التي تحدثنا بهجرة اسماعيل بن ابراهيم الى مكة ونشأة)
 (العرب المستعربة فيها . ونحن مضطرون الى ان نرى في هذه القصة نوعا من الحيلة)
 (في اثبات الصلة بين اليهود والعرب من جهة وبين الاسلام واليهودية والقرآن)
 (والتوراة من جهة اخرى . واقدم عصر يمكن ان تكون نشأت فيه هذه الفكرة انما)
 (هو هذا العصر الذي اخذ اليهود يستوطنون فيه شمال البلاد العربية ويشنون)
 (فيه المستعمرات . فجنح نعلم ان حروبا عنيفة شبت بين اليهود المستعمرين وبين)
 (الذين كانوا يقيمون في هذه البلاد وانتهت بشيء من المسالمة والملاينة . فليس)
 (يبعد ان يكون هذا الصلح الذي استقر بين المغيرين واصحاب البلاد منشأ هذه)
 (القصة التي تجعل العرب واليهود ابناء اعمام)

(ولكن الشيء الذي لاشك فيه هو ان ظهور الاسلام وما كان من الخصومة)
 (العنيفة بينه وبين وثنية العرب من غير اهل الكتاب قد اقتضى ان تثبت الصلة)
 (الوثيقة بين الدين الجديد وبين الديانتين القديمتين : ديانة النصارى واليهود)
 (فاما الصلة الدينية فثابتة واضحة ، ولكن هذه الصلة معنوية عقلية يحسن ان)
 (تؤيدها صلة اخرى مادية ملموسة بين العرب واهل الكتاب . فما الذي يمنح ان)
 (تستغل هذه القصة قصة القرابة المادية بين العرب والمدانية واليهود؟)

(وقد كانت قریش مستعدة لقبول مثل هذه الاسطورة في القرن السابع)
 (للمسيح . فقد كانت في اول هذا القرن قد انتهت الى حظ من النهضة السياسية)
 (ولاقتصادية ضمن لها السيادة في مكة وما حولها وبسط سلطانها المعنوي على جزء)
 (غير قليل من البلاد العربية الوثنية . وكان مصدر هذه النهضة وهذا السلطان)
 (امرين : التجارة من جهة والدين من جهة اخرى)

(فاما التجارة فكانت قریش تصطنعها في الشام ومصر وبلاد الفرس واليمن)
 (وبلاد الحبشة)

(واما الدين فهذه الكعبة التي كانت تجتمع حولها قریش ويمج اليها العرب)

(المشركون في كل عام والتي اخذت تبسط على نفوس هؤلاء العرب المشركين نوعاً)
(من السلطان قويا ، والتي اخذ العرب المشركون يحملون منها رمزا لدين قوى كان)
(يريد ان يقف في سبيل انتشار اليهودية والمسيحية . فنحن نلمح في الاساطير ان)
(شيئا من المنافسة الدينية كان قائما بين مكة ونجران . ونحن نلمح في الاساطير ايضا)
(ان هذه المنافسة بين مكة وبين الكنيسة التي اسأها الحبشة في صنعاء هي التي دعت)
(الي حرب القيل التي ذكرت في القرآن)

(فقر يش اذن كانت في هذا العصر ناهضة نهضة مادية تجارية ونهضة دينية)
(وثنية . وهي بحكم هاتين النهضتين كانت تحاول ان توجد في البلاد العربية وحدها)
(سيا-ية وثنية مستقلة تقاوم تدخل الروم والفرس والحبشة ودبااتهم في البلاد)
(العربية . فيكون من المعقول جدا ان تبحث هذه المدنية الجديدة لنفسها عن اصل)
(تاريخي قديم يتصل بالاصول التاريخية المأجدة التي تتحدث عنها الاساطير .)
(واذن فليس ما يمنع قريشا ان تقبل هذه الاسطورة التي تقيدان الكعبة من تأسيس)
(اسماعيل وابراهيم)

(امر هذه القصة اذن واضح : فهي حديثة العهد ظهرت قبيل الاسلام)
(واستغلها الاسلام لسبب ديني وقبلتها مكة لسبب ديني وسياسي ايضا . واذن)
(فستطيع ان نقول ان الصلة بين اللغة العربية الفصحى التي تتكلمها العدنانية واللغة)
(التي كانت تتكلمها القحطانية انما هي كالصلة بين اللغة العربية واي لغة اخرى من)
(اللغات السامية . وان قصة العاربة والمستعربة وتعلم اسماعيل العربية من جرهم كل)
(ذلك حديث اساطير لا خطر له ولا غناء فيه)

(والنتيجة من هذا البحث هي ان الشعر الذي يسمونه الجاهلي لا يمثل اللغة)
(الجاهلية ولا يمكن ان يكون صحيحا . ذلك لاننا نجد بين هؤلاء الشعراء الجاهليين)
(قوما ينسبون الى عرب اليمن التي كانت تتكلم لغة غير لغة القرآن والتي اثبت)
(البحث الحديث ان لها لغة اخرى غير العربية)

(ولكننا حين نقرأ الشعر الذي يضاف الي شعراء هذه القحطانية في الجاهلية)
(لانجد فرقا بينه وبين شعر العدنانية ، بل لانجد فرقا بينه وبين لغة القرآن .)

(فكيف يمكن فهم ذلك او تاويله ؟ امر ذلك يسير وهو ان هذا الشعر الذي يضاف)
(الى القحطانية ليس منها في شيء وانما حمل على شعرائها بعد الاسلام لاسباب)
(مختلفة سنبينها حين نعرض لهذه الاسباب)

راينا في هذا الكلام

ذهب علماء العربية الى ان القحطانيين عرباً خلّص لغتهم العربية الفصحى
وان العدنانيين عرب ولكن جدهم الاعلى اسماعيل بن ابراهيم ، ويذهب الدكتور
طه حسين الى ان لغة اليمن لغة غير العربية اعتماداً على قول اللغوى عمرو بن العلاء
وبعض الباحثين المحدثين . وان الصلة بين العربية الفصحى التي كانت تتكلمها
العدنانية وبين اللغة التي كانت تتكلمها القحطانية انما هي كالصلة بين اللغة
العربية وأي لغة اخري من اللغات السامية . ونحن لانوافقه على هذا الرأي بل هو
غير معقول اصلاً واليك البيان :

الاصل في اللغات السامية البابية وقد اشتقت منها العبرانية والحبشية والسريانية
والعربية حتي ان العارف باحدى هذه اللغات يستطيع ان يعيش بين ظهرائي اهل
سائر هذه اللغات و يؤدي حاجاته الضرورية بلغته ثم لا يلبث غير قليل حتي يصير في
لغتهم كأحدهم . وقد كانت سميت اللغة التي يتكلم بها ساكنو الحبشة باللغة الحبشية
واللغة التي كان يتكلم بها ساكنو بابل باللغة البابلية فمن الحق ان تسمي اللغة التي يتكلمها
اهل البلاد التي اصطلح على تسميتها قديماً وحديثاً ببلاد العرب باللغة العربية . وقد
أطلق مؤرخو الاقدمين على اليمن اسم البلاد العربية حتي سماها اليونانيون لنفاها
ببلاد العرب السعيدة . واذا كانت اليمن من بلاد العرب فمن العبث ان تسمي لغتها
باللغة العربية . واذا ثبت ان بين لغة اليمن و لغة نجد وتهامة اختلافا فيجب ان التمس
تعليل هذا الاختلاف في لاسباب السياسية والاقتصادية والجغرافية لاني غيرها . واذا
كنا نرغب عن الخلاف الكبير بين اللغات الحبشية والعبرانية والسريانية وامر بية
ندعي انها كلها مشتقة من البابلية فمن العبث ان نحملنا الخلاف الموجود بين لغتي شمال

العرب وجنوبها على القول بانها لغتان متمايزتان مع وجود الصفة المميزة الوحيدة للغة العربية وهي الاعراب في كلتا اللهجتين العدنانية والقحطانية

واذا كان بين اللهجتين العدنانية والقحطانية خلاف فبأى مرجح ندعي ان العدنانية هي اللغة العربية الفصحى وان اليمنية لغة اجنبية ، مع ان اهل هاتين اللغتين جميعا يسكنون بلادا اطاق عليها الناس من يوم خلقت اسم البلاد العربية ، ولا مرجح لذلك لا من الوجهة الجغرافية ولا من الوجهة الدينية فكلتا الطائفتين كانت تسكن بلادا واحدة وتحج الى كعبة واحدة ، وتجري في اخلاقها وعوائدها على سنة واحدة ، وتعرفان انهما ابناء امة واحدة وكلتا هما دخيلتان في البلاد العربية

نعم لك ان تقول ان لغة العدنانية كانت ارق من اللغة القحطانية ، وان لهجة قریش كانت ارق من سائر لهجات القبائل العدنانية التي كانت تتخالف فيما بينها تحالفا عظيما ، حتى نزل القرآن بها . ولكن لك ليس ان تقول ان القحطانية ليست بعربية بسبب الخلاف بينها وبين العدنانية

اما هذا الخلاف بين اللغتين العدنانية والقحطانية فسببه يرجع الى احوال سياسية واقتصادية . فان اليمن لعظم مواردها الطبيعية قد تعاورها الفاتحون من زمان بهيمد فاحتلها الفرس والاحباش آمادا طويلة . وقصدها التجار من مختلف الاقطار فسربت الى لغتها الفاظ كثيرة من لغات الفاتحين والمتعاضدين بايذت بها عريسة شمال بلاد العرب كما بايذت اللغة التركية التي يتكلمها اترك الاناضول وتراقيا اللغة التركية الاصلية التي يتكلمها اترك الخلف في التركستان وبلاد التتار ، وذلك بسبب دخول الفاظ عربية وفارسية واوربية اليها حتى صار التركي الاناضولى لا يفهم لغة التركي التركستاني او التتارى . وكما بايذت اللغة الالمانية التي يتكلمها المان امرى كالغة اخوانهم الالمان في وسط اوروبا

اما تقسيم اللغويين القدماء العرب الى عاربة لغتها الاصلية العربية ، والى مستعربة لغتها الاصلية العبرانية فليس بشئ . فان اسماعيل لما سكن مكة كان غلاما صغيرا كما يقولون واختلط هنالك ببني جرهم . فالمعقول ، وبخاصة مع تقارب اللغتين العبرانية

والعربية ، انه لم يلبث معهم شهورا حتى صار يتكلم العربية مثلهم . ثم لم تمض عليه بضعة سنين حتى نسي لغته الاصلية . وقد روى انه تزوج امرأة من جرهم ولده اولاد منها ، فكيف يعقل ان اولاده تكلموا العبرانية في تلك البيئة التي ليس فيها من يتكلمها حتى ولا اباؤهم لنسيانها اياها ولا استغنائها عنها

فالمقول ان اسماعيل وبنيه نشأوا يتكلمون العربية لغة امهم فاية حاجة بعد هذا لتقسيم العرب الى عاربة ومستعربة ؟ ألا ان اسماعيل كان عبرانيا ؟ اذن وجب قياسا على هذا ان يكون بين العرب عرب مستعربة لا يحصى لهم عدد فقد تزوج رجال من الزنوج والاحباش والفرس والروم في كل الاجيال نساء عربيات فيجب ان يطلق على اولادهم جريا على هذه القاعدة اسم عرب مستعربة . هذا لم يحصل قط . فلماذا اذن خُص اولاد اسماعيل بهذا الاسم الى اليوم ؟ وهل كان بقي من عبرانيين شيء من عهد اسماعيل الى عهد النسابين الذين وضعوا هذا التقسيم في صدر الاسلام عن جهل وهذه المدة تقدر بنحو سبعة وعشرين قرنا

كان هذا التقسيم يكون له موضع لو ان قبيلة عبرانية برهتها هاجرت من فلسطين الى بلاد العرب وحافظت على ديارها وتقاليدها ومقوماتها ولكنها اتخذت اللغة العربية لغة لها . فيصح ان يطلق على هذه القبيلة انها مستعربة ولكن تسمية نصف الامة العربية بالمستعربة لان رجلا واحدا اندمج فيها منذ عشرات من القرون فهذا اغرب ما يسمع من انساب الامم وليس له نظير في العالم كله



يقول الدكتور طه حسين : « اما مضطرون ان نرى في قصة هجرة اسماعيل الى مكة ونشوء العرب المستعربة بها نوعا من الحيلة في اثبات الصلة بين اليهود والعرب من جهة وبين الاسلام واليهودية والقرآن والنوراة من جهة اخرى . واقدام عصر يمكن ان تكون نشأت فيه هذه المعركة انما هو العصر الذي اخذ اليهود يستوطنون فيه شمال البلاد العربية . فنحن نعلم ان حروبا عنيفة شبت بين اليهود وبين الذين كانوا يقيمون في هذه البلاد وانتهت بشيء من المسالمة والملاينة فليس بعيد ان يكون هذا الصالح مدشا هذه القصة التي ستجعل اليهود والعرب

« اولاد اعمام »

ثم قال : « امر هذه القصة اذن واضح فهي حديثة العهد ظهرت قبيل الاسلام واستغلها الاسلام لسبب ديني ، وقبلتها مكة لسبب ديني وسياسي ايضا »

ونحن نقول ان شمال بلاد العرب لا يسكنه العدمايون من ذرية اسماعيل وحدهم بل يسكنهم فيه العرب القحطانيون فكان بنو غسان في بادية الشام وهم اول من لقيهم اليهود من العرب في طريق هجرتهم . وكانت قبيلتنا الاوس والخزرج سكان المدينة الذين اختار اليهود جوارهم من القحطانيين ايضا . وكان في شمال بلاد العرب من القبائل القحطانية بنو مذحج في اطراف الحجاز ، وبنو الازد في منى ، وبنو خزاعة بجوار مكة وجل هذه القبائل اشتركت في اصلاء اليهود نيران الحروب وكانت اشدها عليهم فاذا كانت قصة هجرة اسماعيل الي مكة قد اخترعها اليهود لاثبات قرابتهم للعرب بقصد رد عاديته عنهم فلماذا جعلوا هذه القرابة خاصة ببعض العرب دون البعض الآخر وكلهم كانوا سواء في خصومتهم ، بل كان اول من قابلهم في طريقهم القبائل اليمنية وقد اختاروا ان يحاوروا تلك القبائل بقرب يثرب ؟ وما دام اساس هذه القصة الخلدع والتزوير وقد حدثت قبيل ظهور الاسلام اى بعد هجرة القبائل اليمنية الى شمال بلاد العرب فأى داع جعلهم يقصرون الخلدع على بعض القبائل دون البعض الآخر ؟

ثم لو كانت هذه القصة حيلة من اليهود افتعلوها ليعيشوا مع العرب بسلام آمنين لكانوا ، حين اجمعوا على الهجرة الى بلاد العرب ، جعلوا ترويحوا بين العرب باكورة اعمالهم لأن يبدأوا هجرتهم بالحروب العنيفة حتى اذا طعنهم الممارك سنين ابتكروها لتكون سببا في اجتلاب عطف خصومهم عليهم

وهل ابتكارها بعد تلك الممارك الطاحنة لا يثير في نفوس العرب الشك في صحتها ، بل الجرم بأنها حيلة يراد بها خضد شوكتهم ، وتلثم حميتهم ؟

وعلى اى اساس طاف بمخيلة اليهود ان هذه الحيلة ترد عادية العرب عنهم ؟ أنسوا انهم يكبرون شأنهم الى حد انهم يفخرون بقرابتهم لهم وهم يضربون وجوههم وادبارهم ، ليطردوهم من بلادهم ؟

أرأوا ان العرب يباهون بالاعتزاز الي اب اجنبي عنهم فاتوهم من جهة ميلهم هذا وأوهمهم انهم ابناء اسماعيل لا ابناء رجل عربي صميم ، وهم معروفون منذ اقدم ايامهم بكرامية الدخلاء ، وتحقير الملحقين والادعياء ، حتي انهم ليسمون من كانت امه عربية وابوه احنثيا بالهجين تحقيرا له ؟

أشاهدوا ان العرب يعظمون اليهودية ، ويعتبرونها ديننا سماويا صحيحا فيسرم ان يكرموا وقادة الآخذين به فزوروا لهم هذه القرابة ؟
أأحسوا ان العرب يعظمون ابراهيم ويعدونه نبيا ويسرم ان يتنسبوا اليه فقاموا بنزور هذه النسبة لهم توسلا بها لنيل مرضاتهم ؟

أعلموا ان العرب كانوا يحبون التوحيد حبا جما ويحبون كل داع اليه ، ويسرم ان يكونوا اقرباء زعمائه الاولين ، فاختلبوا الباهم بتمويه هذه الحيلة عليهم ، وهم المعدون للآلهة ، القائلون لمحمد عليه الصلاة والسلام : « أجمل الآلهة الها واحدا ان هذا لشيء عجاب ، وانطلق الملا منهم ان امشوا واصبروا على آهتكم ان هذا لشيء يُرَاد ، ماسمنا بهذا في الملة الآخرة ان هذا الا اختلاق » وقالوا : « انا لتاركو آلهتنا لشاعر مجنون ؟ » كما ورد في انقرآن عنهم في سورتي ص والمصافات

ثم اننا نقول ان قريشا لم تعمل قط على ترويح نسبتها الى ابراهيم واسماعيل لعدم وجود اى دليل على ذلك . ولعلها امتنعت عن ذلك لثلاثة اسباب :
(اولها) انها لم تكن تأبه بهذه النسبة لان اسماعيل لم يكن في نظرها ممن يؤبه له لامن الوجهة الدينية ، فانها كانت وثنية ، ولامن الوجهة الدنيوية ، فانه لم يكن ملاكا عظيما ، ولا فاتحا خطيرا ، ولا فارسا مغوارا ، ولا شيئا مما يعتد به الجاهليون ويفخرون به . ولو كانوا برون في الانتساب اليه فخرا لهم لا كثروا من تسمية انفسهم بابراهيم واسماعيل ولكانوا على دينها متشددين في التوحيد ، متمسكين باديهما الى مدى بعيد

(ثانيها) ان ترويح نسبة قريش اليهما لم يكن يُرجي من ورائه فائدة لها ذلك لانها لم تكن في القبيلة الوحيدة التي تنتسب اليهما فقد كان نحو نصف العرب ينتسبون اليهما ،

ويعرفون انهما هما اللذان بنيا الكعبة

(ثالثها) لأن هذا الترويج كان يفضى الى إضمان القبائل اليمنية عليها. وأن تلك القبائل لم تكن تتمتع بنبوتها حتى تخصم للمنتسب اليهما، فكانت تعد ذلك من قریش فضولا يسقط من كرامتها بدل ان يرفع من منزلتها

ومما يدل دلالة تكاد تكون محسوسة على ان قریشا لم يطف بنجيا لها هذا الترويج قط عدم عنايتها بتسمية اولادها بابراهيم واسماعيل وانت خير أن هذه التسميات ذات دلالات قوية على تطور الحوادث الاجتماعية حتى انها وحدها تشير الى مبلغ تشييم الشعوب لبعض الافراد الممتازين ، او الى دور انتقال جديد ، او الى انجاء الامة نحو مثل أعلى في الحياة الادبية

اما الذى احيا هذا التاريخ القديم في البلاد العربية ، ووصل بين حلقات الحوادث الخاصة به، واشاد بذكر ابراهيم واسماعيل فهو القرآن وحده لانه جاء بالتوحيد وابراهيم كان اشهر الداعين اليه فى الاولين ، وهو مع هذا الجد الأعلى لكثير من القبائل العربية ، وباني الكعبة . فكان من مصلحة الدعوة الاسلامية ترويج هذا التاريخ الصحيح واشاعته بكل ما في الوسم من بيان وتأثير

فالقرآن هو الذى احيا اسمي ابراهيم واسماعيل في بلاد العرب ، ونوه بداياتها الحنيفة القائمة على التوحيد والتمزيه ، ودعا ذريتهما العرب الى الاخذ بها ونشرها فى العالمين حتى ان الدين قرن اسمه فى التشهد فى الصلاة باسم خاتم النبيين وهو « اللهم صل وسلم وبارك على محمد وعلى آل محمد كما صليت وباركت على ابراهيم وعلى آل ابراهيم فى العالمين انك حميد مجيد »

وقد اتيح التنويه بابراهيم واسماعيل نتيجه الطبيعية فاخذ الناس بدينها واكثروا من التسمي باسميها . هذا هو الترويج اثار بنحها ودينها ، وهذا اثره فى حياة أمة برمتها لا ما كان عليه الحال فى الجاهلية

لهذا الترويج لزعماء المذاهب الكبرى فائدة لا نتكر فهذا هو الدكتور طه حسين نفسه يكثر من ذكر ديكارت ويروج اسلوبه فى البحث ترويجا رآه بعضهم (بغير حق) داعيا الى السخرية . فما ظنك لو كان ديكارت هذا جدا أعلى للامة المصرية

أكات دماية الدكتور طه حسين له تقف عند حد ؟ وهل كان يلومه ماقل على استهتاره ذلك وبلوغه منه أقصى مايحتمله الوسم ؟

ويقول الدكتور طه حسين : ان قصة هجرة اسماعيل الى مكة نوع من الحيلة لاثبات الصلة بين الاسلام واليهودية والقرآن والتوراة

ونحن نسأله أكان الاسلام ، لأجل ان يقوم بما انتدب له من هداية العرب ورفعهم الى مستوي الامم الحية ، فى حاجة الى انتحال الصلة بينه وبين اليهودية حتى يصح ان يقال انه استغل هذه القصة لمنفعته الشخصية ؟

ان اساس اليهودية التوحيد فهل كان العرب يحبون التوحيد الى حد أنهم لا يقبلون ديناً جديداً لا يكون ذا صلة بالدين الذى يدعوا اليه من زمان بعيد وهو اليهودية ؟

ان العرب كانوا يكرهون اليهود واليهودية ويعملون على طردهم وطردها من بلادهم بالسيف والرمح فهل من حسن سياسة الدين الجديد الذى يعمل لان يكون دين العرب كلهم ان يشبث ان بينه وبين اليهودية صلة وثيقة من بعض الوجوه ؟

واذا قيل ان محمداً استغل هذه القصة ليسرغ له ادعاء النبوة باعتبار أنه من ولد اسماعيل بن ابراهيم فهل كان هو وحده من بين جميع القبائل الدانية من ذرية اسماعيل ابن ابراهيم ؟

وهل كان من القواعد المقررة عند العرب انه لا ينال النبوة الا رجل من ذرية اسماعيل بن ابراهيم ؟

وهل كان العرب يعتقدون بنبوة اسماعيل وهو موحد وهم معدودون ؟

ان العرب الدانية كانوا يعرفون بأنهم ذرية اسماعيل بن ابراهيم ولكنهم لم يكونوا يفخرون بذلك . ولو كانوا يفخرون به لمسلوا الدنيا شعرا في هذا الباب ولاشدد التناظر بينهم وبين العرب القحطانيين ، ولا متنع هؤلاء عن الحج الى مكة نكاية فى الدانية . والحقيقة ان العرب لاشغافهم بتنازع البقاء ، ولوقوعهم فى التناحر الشديد ، كانوا بعيدين عن البحث فى امثال هذه المسائل الكيائية . فكل الذى كان يعنيههم هو ان يحصلوا على القوت والماء فى تلك الصحارى والمهام القاحلة الماحلة التى تسم انهار

الدنيا مجتمعة ولم تمنح منها بجدول يدل غلة اهلها بشيخ زلال ، وينبت لاهلها بعض ما تحتاج اليه من النباتات

بقي القرآن، فهل كان في حاجة لأن يثبت ان بينه وبين التوراة صلة، وهو ينعي على اهل التوراة تحريفهم للكلام ، وصرفهم الامور عن وجوهها ، وبشتم حلبيهم بذكر تمردهم على موسى وهرون، وعبادتهم العجل في دور من أدوارهم اطلخ، فهل مما جرت به العادة ان يعتمد المحتال على اثبات صلة كتاب الي مهاجمة اهل هذه المهاجمة العنيفة ، ويؤلمهم هذا الابلام الشديد، ليحملهم على العمل ضده بكل ما في استطاعتهم، ام يلاينهم ويصانعهم ، ويتوسل لاثبات تلك الصلة بوجوه غاية في المهارة وحسن الاسلوب ؟

ثم اننا نسأل هل كان عرب الجاهلية يحترمون التوراة ويرونها كتابا الهيا ويتخذون منها تمام وطلاسم للتبرك بها ، ويكتبون آياتها على جدران بيوتهم، وبحفظون نسخا كاملة منه في معابدهم ، فرأى محمد أن من حسن التوصل الى قومه ان يعمل جهده على اثبات ان بين كتابه وبين التوراة صلة مؤكدة لئلا نسوا به ويحبوه حبهم للتوراة اواقل قليلا ؟ وهم الذين كانوا يعملون على طرد اليهود من بلادهم بما حملوا من كتابهم واساطيرهم بأقسى ما يتصوره العقل من حرب طاحنة ؟

اللهم اننا لانرى وجها للحيلة في اثبات الصلة بين الاسلام واليهودية ولا بين القرآن والتوراة ، فان كان في القرآن ذكر عن اليهودية والتوراة فقيسه ذكر عن المصاري والانجيل ، بل هو قد ذكر النصاري والانجيل وعيسى والحواريين والرهابة بكثير من العطف فقال : « ولتجدن أقر بهم مودة للذين آمنوا الذين قالوا انا نصاري ذلك بأن منهم قسيسين ورهبانا وامهم لا يستكبرون ». وقد ذكر ايضا الصابئة والمجوس والذهرين ومنكري البعث وغيرهم . ذلك لان الاسلام قد جاء باصلاح ديني عام للامم كافة فكان لا بد من ذكر هذه الاديان والتنبيه على ما فيها من الانحراف عن جادة المنطق للتأثير في اهلها كما يضطر الفيلسوف الى ذكر مذاهب اسلافه ونقدتها

ويقول الدكتور طه حسين : « ان قريشا كانت تحاول ان توجد في البلاد العربية وحدة سياسية وثنية مستقلة تقاوم تدخل الروم والعرس والحبشة ودياناتهم في البلاد العربية . فيكون من المعقول جدا ان تبحث هذه المدينة الجديدة لنفسها عن اصل تاريخي قديم يتصل بالاصول التاريخية المأجدة التي تحدث عنها الاساطير . واذن فليس ما يمنع قريشا ان تقبل هذه الاسطورة التي تفيد ان الكعبة من تأسيس اسماعيل وابراهيم »

ونحن نقول ان كان هذا صحيحا وكانت قريش تحاول ان توجد في البلاد العربية وحدة سياسية وثنية كانت تبحث لنفسها عن اصل تاريخي يعم جميع العرب لاعن اصل يشطرها شطرين فيجعل بعضها من ولد اسماعيل وبعضها لاصل له ، خصوصا وان الجهات الواقعة تحت برائن الاستعمار الفارسي والروماني والحبشي كل سكانها من القحطانيين . فالعين وهي بيئة القحطانيين كانت تكن تحت النيران الحبشي والعراق الذي كان يسكنه بنو تنوخ كان تحت سلطان الفارسيين ، وشمال بلاد العرب الذي كان يشغله الغسانيون كان يرزح تحت كلا كل الرومانيين وكل هذه الاقطار كانت مأهولة بالقبائل القحطانية التي تمت الى اسماعيل بسبب ، فهل يعقل ان تختار قريش اصلا يخرج من حظيرتها هذه القبائل التي تحاول تخليصها من نير الاستعمار الاجنبي وهي اقوى العناصر العربية واصلاحها للوقوف في وجه الاجنبي لو توحدت كلمتها ، وحسنت قيادتها ؟

ثم نقول : ان الطائفة التي تنتحل اصلا تاريخيا لمحاولة ايجاد وحدة سياسية تحت سلطانه انما تعتمد الي اصل تبجله تلك الامة كل التبجيل ، وتفخر بالاعتزاز اليه ، فهل كانت الامة العربية وهي غرقى في حجة وثنيتها تعتقد بنبو ابراهيم واسماعيل قبل تليق تلك النسبة ليسوغ القول بانها في نظرها من الاصول المأجدة ؟ وهل كانت تفخر بالانتساب اليهما وهي تطارد اليهود الذين يمتنون اليهما باسباب شتى كما تطارد الوحوش الضارية ، وتأنف ان تجمعهما وايام جامعة ؟

ويقول الدكتور طه حسين : « ان هذه القصة (قصة بناء ابراهيم واسماعيل

للكنيسة وانها جذا العرب العدنانية (أمرها واضح ففي حديثة العهد ظهرت قبيل الاسلام واثقلها الاسلام لسبب ديني، وقبلتها مكة لسبب ديني وسياسي ايضا » ونحن نقول ان قول الدكتور طه (قبيل الاسلام) يعنى قبله بخمسين او بمئة سنة على الاكثر ، اذ لا نظن ان قبيل تحتل اكثر من ذلك . وانت تعلم ان هذه الكمية كان معظمها العدنانيون والقحطانيون على السواء ، اى من كان منهم من ذرية اسماعيل ومن لم يكن من ذريته ، فهل تكفى هذه المدة الوجيزة لترويج فرية كهذه في مثل بلاد العرب الشاسعة الارجا . حتي تصبح الرمز الوحيد لديانتها الوثنية

عرف العرب بأنهم من أشد الامم محافظة على قديهم، وترسما لخطوات أسلافهم فلا يعقل ان فرية يختلقها اليهود للتمكن من البقاء في ارض غير ارضهم تذشر في بلاد العرب من اقصائها الى اقصائها في مدى نصف قرن او قرن ، وتحمل الناس على ضرب آباط الابل اياما وليالى في أشد بلاد الله جدوبة وقحولة، ليحجوا مبعدا قيل انه قد بناه جد بعض قبائلهم . أتدرى لم بين الشجر وعمان وحضر موت وعدد وصنعا والعراق وبين مكة من الاميال ، وما طبيعة الارض التي تسير فيها الجمال ، والمقبات التي تصادفها في طرقها المتداخلة ، والاحطار التي يتعرض لها الناس من المناسر ، الكامنة في الكهوف والمغاور ، أتكفى والحالة هذه بمحمسون او مئة سنة لدرس فرية لا أساس لها في شعب جاهلى عنيف قليل الاهتمام بالدين فيصبح افراده في جميع أصقاع البلاد العربية لافرق بين رجل وامرأة وطفل يعرفون البيت الحرام ويتمنى كل منهم ان يطوف به او يجاوره تاركا اهله وعمله سنين ؟

الهم ان هذا محال، وان قُدر لعريه ان تروج في العرب هذا الرواج الكبير فلا بد لها من زمان طويل، ولا تناول الا الطائفة التي يجعل جدها الاعلى بطلا للرواية، اما سوام ممن لا ناقة لهم فيها ولا جمل كالفحطانيين فلا

يقول الدكتور طه حسين : « ان قرشنا في هذا العصر كانت نامضة بهضة تجارية مادية ونهضة دينية وثنية ، وهي بحكم هاتين النهضتين كانت تحاول ان توجد في البلاد العربية وحد . سياسية وثنية مستقلة تقاوم تدخل الروم والفرس والحبة

ودياتهم في البلاد العربية »

ونحن نقول : اما ان قريشا كانت قبيل البعثة المحمدية ناهضة نهضة تجارية مادية فما لادليل عليه . فان آية « لا يلاف قريش لإبلافهم رحلة الشتاء والصيف » لا تدل على شيء أكثر من ان قريشا كانت لها رحلتان رحلة في الصيف الى بلاد الروم ورحلة في الشتاء الى اليمن ولا نطن ان طائفة من الناس يقيمون في مدينة ولا يحتاجون الى اشياء من محمولات ومصنوعات البلاد الخارجية . فاذا كان اسكان العريش ورفع سبوه والواحات رحلات الى القاهرة لبيع بضائعهم واخذ بدلها ولا يدل ذلك على ان هذه القرى في دور نهضة تجارية ، ولا على وشك تكوين وحدة سياسية ، فلا نطن ان رحلتي اهل مكة تدلان على اكثر مما تدل عليه رحلات اهل هذه القرى والواحات

اما انتداب قريش لتكوين وحدة سياسية وثنية لتخليص البلاد من مطامع الفرس والروم والحبشة فهذا هو الذي تنازع الدكتور طه حسين فيه ونطلب منه الدليل عليه

هل كان لقريش مركز ممتاز بين العرب من ناحية القوى الحربية او المالية او العلمية او الدينية فتحدثنا نفسها ارتكنا على شيء من ذلك باحداث امر جليل في جزيرة العرب لم يكن يحلم به سواها

ان كان لها ذلك المركز من اية ناحية كانت فهل من دلائل تاريخية ، او قرائن ظنية تسمح لنا ان نعزو اليها هذا المقصد العظيم ؟

لم يكن لقريش مركز ممتاز من اية ناحية من نواحي المميزات الاجتماعية غير سدائها للكعبة . وهذه السدانة لم تكن حقا خالصا لها غير متنازع فيه ، فانها ليست القبيلة الوحيدة التي تعزى الي اسماعيل بن ابراهيم فتحترك هذه الخطأ . ولم يكن حق السدانة معتبرا من نصيب ولد اسماعيل على وجه عام ايضا . فانه لما تزحت بنو خزاعة ، وهم يمنيون لا ينتسبون لاسماعيل ، الى الحجاز في نحو القرن الثاني للميلاد تسلطوا على مكة وأقصوا اهلها الاصليين وهم من بني اسماعيل عن سدانة الكعبة فلم تنازعهم العرب في ذلك ، ولم نسمح انه حدث لذلك حدث بين القبائل ، وبقيت

سدانة الكعبة في يد خراعة الى القرن الخامس حيث قويت كنانة وهي من القبائل
العدمانية وتفرعت منها قریش فاتفق ان سيد قریش كان في ذلك العهد قصي بن
كلاب بن مرة فتزوج بابنة صاحب سداة الكعبة الخزاعي تذرعا لورائمه فيها . فلما
حضرت سماه الوفاة اوصى بسداة البيت لابنته زوجة قصي . فاعتذرت لايها عن
احتمال هذا العبء ، فأوصى بها لابن له اسمه المحترش فابتاع قصي هذا المنصب
منه بعرض قليل فشق ذلك على خزاعة وحدثت بسببه حروب بينها وبين
قریش ، ثم تداعوا الي التحكيم فحكم لقصي . فلما زالت سداة الكعبة لقریش حتي
جاء الاسلام

هذا مجمل تاريخ سداة الكعبة ومنه يرى القارىء ان هذه السداة لم تكن حقاً
صريحاً لقریش ولا للقبائل العدمانية فان بقاءها في يد النينيين بضعة قرون بلا
منازع ، ثم خوف بني خزاعة للمطالبة بها بالسيف يدل على ان المنعولين كانوا يتداولونها
طلباً للشرف ليس غير

ويدل هذا التاريخ ايضا على ان سداة الكعبة لم يكن امرها عظيماً عند العرب
فان ايضاء صاحبها الخزاعي بها لابنته ثم لابن سفيته له يبيعها بعرض تافه امر فيه نظره .
ولا عبرة بقيام الحرب بين خزاعة وقریش من اجلها فان القبائل العربية كانت
تتناحر لاً وهي الاسباب كسبق حصان او عقر ناقة

فان قال قائل ان صحة هذا التاريخ مشكوك فيها قلنا ذلك لا يضيع من قيمة حكمنا على
تلك السداة من انها لم تكن ذات خطر عند العرب فانهم هم الذين وضعوا هذا
التاريخ ، ولو كانت هذه الخطاة ذات خطر عندهم لما تجارأوا على الخط من قيمتها
بوضع مثل هذه الاسطورة في شانها

ولو كان للسداة شأن كبير عند العرب لرأيناهم يحترمون قریشا ويمنعونها مكانا
ممتازا بينهم ، ويجعلون اساداتها سداة البيت خطراً عظيماً ولكننا رأينا من تاريخهم غير
ذلك ، رأينا ان الحروب كانت تقم بين قریش وغيرها من القبائل على حد سواء .
وقد حضر النبي صلى الله عليه وسلم نفسه حرب الفجار قبل ان يتشرف بالرسالة .
وكان سبب هذه الحرب التي لم تكن الاولى من نوعها ان رجلاً اسمه البراض قتل

عروة بن عتبة سيد هوازن فابت ان تقتل به البراض لانه كان رجلا لا قيمة له .
وطلبت ان تقتل سيدا من قريش . فوقمت الحرب وهزمت كنانة وقريش معا في
ذلك يقول خدش بن زهير وهو من هوازن :

ياشدة ماشدوننا غير كاذبة على سخينة لولا الليل والحرم
لما رأوا خيلنا تزجي اوائلها آساد غيل حي اشبالها الأجم
واستقبلوا بضراب لا كفاء له يبدى من النول الا كفال ماكنموا
ولوا سلالا وعظم الخيل لاحقة كما تحب الي اوطانها النعم
ولت بهم كل محضار ململمة كأنها لقوة بجنبها حزم

ثم تلاقوا في السنة التالية في يوم سموه يوم شمطة فجمعت كنانة قريشها
وعبد منافها والاحابيش ومن لحق بهم من بني اسد تحت قيادة حرب بن امية
فدارت الدائرة على كنانة وقريش واستحرفهم القتل . وفي ذلك يقول خدش بن
زهير وهو من هوازن:

الم يبلغك ما لقيت قريش وحى بنى كنانة اذ ابىروا
دهمناهم باوعر مكفر فظل لنا بمقوتهم زئير

ثم التقوا للمرة الثالثة في يوم يقال له العباء فانهمزمت فيه كنانة وقريش ايضا .
ثم تلاقوا في يوم اسمه يوم شرب فانتصرت فيه كنانة وقريش على هوازن . ثم
تصادموا في يوم اسمه يوم الحريرة فهزمت فيه هوازن كنانة وقريشا
فلو كانت لقريش مكانة ممتازة من الوجهة الدينية، لما اجترأ مجترىء على قتالها .
ولو كان لرؤسائها خطر يفوقون به سوامم لما طالبت هوازن بقتل احدهم في نار
قد يقول قائل ، جريا على طريقة التشكك الواجبة في هذه المواطن ، ان هذه
الوقائع والشعار موضوعة مختلقة ، وضعها الانصار للحط من قيمة القرشيين

تقول يجوز ذلك ، ولا مانع منه ، ولكن الواقع المحسوس الذى لا يمكن التماري
فيه ان قريشا حين قصدها النبي صلى الله عليه وسلم عام فتح مكة لم يجد من ينجدها
من العرب المجاورين لها ودخلها الجيش الفاتح بحركة اشبه بمداورة عسكرية منها
بوقعة حربية ، ولو كانت هذه القبيلة ذات مركز ممتاز بين العرب لتسارع العرب

لأنجاحها خفافا وثقالا ولا حشود حولها عشرات الآلاف من المقاتلة يذودون من يريد
اذلالها والاستيلاء على الكعبة التي هي مجتمع أصنامهم وانصابهم ولم يتركوها للحما على وضم
امام الجيش الفاتح

فلا يمكن ان يقال في هذا الموطن ان العرب كانوا قد خضعت شوكتهم، ومحمد
حميتهم فلم يعودوا يقولون على إيجاد لثلاث يصيبهم من جراء عملهم مأم في غنى عنه .
لا يمكن ان يقال مثل هذا القول لأن قبيلة هوازن العظيمة المجاورة لمكة ، بعد أن
تم للنبي صلى الله عليه وسلم التغلب على قريش خشيت ان يصيبها مثل ما أصابها
فحشدت رجالها والقت منهم في ساحة الحرب عشرين لفا وقيل ثلاثين الفا وشنت
على المسلمين حربا ضروسا لقي فيها المسلمون شدة عظيمة حتى انكشفوا عن رسول
الله متقهقرين وكاد المتقهقر يتقلب الي هزيمة عامة لولا كر اهل السابقات الحسنة
واسمائتهم في القتال

فلو كان لقريش منزلة ممتازة عند العرب لتسارعت هوازن وغيرها الي امدادها
ولو وجد المسلمون امامهم جيشا عرمرما قد لا يقل عن خمسين الف مقاتل كما هي سنة
البشر قديما وحديثا ، ولا تستعصي على المسلمين فتحها . ولكن الذي حدث ولا سبيل
الي انكاره ان المسلمين لم يصادفوا امامهم فيها الا زعاف لا بصيرة لهم يقودهم رجال
لاميزة لهم الا انهم صبروا على الباطل حتى احيط بهم ، ثم تراموا على الاسلام لحماة
حياتهم . لم يؤثر عنهم انهم فعلوا كما يفصل الحماة من الاسمان في الدقاع والموت في
ساحات القتال ، او اللجأ الي القبائل المجاورة وإثارتها لصد التيار الجارف ، كما فعل
حماة الترك في العهد الحديث اذ تسالوا الي الاناضول بعد ضياع حاصمتهم . وما زالوا
يتقهقرون أمام المغير الفاتح لا يمكنونه من ناصيتهم حتى رأوا الساعة مناسبة لان يحاكموه
الي الحديد والنار ففعلوا وقازوا بالحسنين معا الحياة المستقلة والذكرى الخالدة

اما من وجهة القوى الحربية فلم يكن لقريش في الجاهلية ما يجعلها بمنزلة ممتازة
تحدثها معها نفسها بزعامة العرب . يدل على ذلك ضعف مقاومتها للدعوة الاسلامية،
وضعف انتقامها ممن كانوا يترصدون لتجاريتها فان القوة التي كانت ترمي بها الي
ساحات الحرب أمام المسلمين لم تزد عن المئات عدا

واما من اللاحية المالية فلم تك قريش في مثل ثروة المناذرة بالعراق ، ولا
الفساسنة بالشام ولا التبابعة باليمن

واما من الوجهة العلمية فقد كانت دون كل الاقطار الواقعة تحت سلطان الدول
المستعمرة ناهيك ان النبي صلى الله عليه وسلم بعث ولم يكن في مكة غير رجلين او ثلاثة
يعرفون القراءة والكتابة حتي ساهم القرآن بالاميين فقال تعالى : « هو الذي بعث في
الاميين رسولا منهم »

وبعد ، فان قبيلة لا امتياز لها من الوجهة الدينية ، ولا خطر لها من النواحي المالية
والحرية والعلمية ، على اى سلطان تستند لتولي زعامة العرب ، واحداث وحدة سياسية
وثنية تحرر بها بلادها من الرقبة الاستعمارية ؟

ان التظني في مثل هذه المسائل الاجتماعية لا قيمة له فكل انسان يستطيع ان
يتخيل الامور على ما يوده ويلائم هواه ، ولكن هنالك امارات وقرائن يمكن الاستدلال
منها على ما يُراد الاستدلال عليه ، فان لم توجد هذه الامارات والقرائن كان كل فرض
يمكن ان يقابل بضده

فالدكتور طه حسين يقول ان قريشا هذه كانت في نهضة وانها كانت تحدث
نفسها باقامة دولة مستقلة وثنية تحرر بها البلاد العربية ، فهل هناك امارات وقرائن
تدل على ذلك ؟ هل كانت تُبَث لها دعوة في القبائل القرية منها والبعيدة عنها ؟
هل احدثت تغييراً مّا في شكل سدااتها للكعبة ، اودونت كتمايا بفصل امورها الدينية ،
اوسنت للحج والعبادة . . . لنا جديدة ما يؤخذ منه انها تتذرع بالمعاطفة الدينية لقضاء
ما ر بها الاجتماعية ؟ هل احدثت نظاما للمبادلات وعملت على ايجاد روابط تجارية
بين القبائل تتوسل بها الى الوصول الى مراميها من وجهة اقتصادية ؟ هل ارسلت بمن
يشير حمة القبائل ويشمل فيها جذوة النعرة القومية تذرعا الى ايجاد وحدة سياسية ؟
هل حاولت ان تقتدى بنظام الحكومات التي كانت ترحل الى بلادها للتجارة
فشرعت في اقامة حكومة مركزية ، واتخذت لمدينتها شرطة ، ومحام ، وجيشا عاهلا ،
تحايلا على ان يصبح نواة لهيئة اجتماعية ؟

شيء من هذا لم يكن ، فكيف يمكن ان يدعي انها كانت في حالة نهضة

سياسية وانها كانت ترمى الى آمال بعيدة من تكوين وحدة دينية وثنية مستقلة تحور بها البلاد العربية

واكنا ندعي انها كانت في حالة انحلال ادبي واجتماعي وصل بها الى نهاية أدواره واستدلنا على ذلك بضعف وسائلها في مقاومة الدعوة الاسلامية وبهون محاولاتها في الدفاع عن بيئتها الاجتماعية ، و تسارع قادتها الي اظهار الاسلام تفاقا عند مادهمم الخطر استبقاء حياتهم الشخصية

يقول الدكتور طه حسين : « ان وريد اسمي ابراهيم واسماعيل في التوراة والقرآن لا يكفي لاثبات وجودهما التاريخي فضلا عن اثبات هذه القصة التي تحدثنا بهجرة اسماعيل بن ابراهيم الي مكة ونشأة العرب المستمرة فيها »

ونحن نقول ان قول الدكتور طه حسين ان ورود اسمي ابراهيم واسماعيل في التوراة والقرآن لا يكفي لاثبات وجودهما التاريخي ، معناه انه لا يمكن اثبات وجودهما اذا جرى التاريخ على اسلوبه في اثبات وجود الرجال ، وتحقيق الحوادث المعزوة اليهم ، مستقلا عن نصوص الكتب السماوية . لانه التاريخ وسائر العلوم قد أعلنت استقلالها عن الاديان منذ نحو ثلاثين قرناً ؛ ريخ يطلب في اثبات وجود الرجال أدلة حسية ، وآثاراً دنية فوق ما تذكره عنهم كتب الدينية وبخاصة بالنسبة للأفراد المتعلقين في القدم كابرأيم واسماعيل ان ذلك الموقف من العلوم في الاستقلال عن النصوص الدينية ضروري لما اتفق عليه ان تؤدي وظيفة من التحرير والتمحيص مطبقة الحرية ، في دائرة العلم الطبيعية . فلا يجوز لحفظة الاديان الصحيحة ان يكرروا هذا الاستقلال لما فانها بالتأدي اليه من نتائج علمية محقة من طرق مادية محضة تؤيد الدين وتصدقه فتعاقب النفوس لجهه والاخذ به ، والتأدي بآدبه ، خلافا لما اذا كانت العلوم تابعة لادين : تمت تحت رعايه قادته اى تحت وصاية رجال ليسوا من أهلها ، فيرون في كل حركة من حركاتها انحوافا ، وفي كل رأى من آراء الباحثين فيها تطرفا فيقع امتنازع بين لهيئتين فان انتصر رجال العلوم عملوا على الاشادة الدين واهله . نشاديا من ١١١٥ زعماء الادان والمسامع تراضي

الناس على ان يسير كل منها مستقلا في طريقه
والقول بأن ابراهيم واسماعيل لم يثبت وجودهما تاريخيا ليس معناه ان التاريخ قرر
بأنهما لم يوجد ، ولكن معناه انه لا يستطيع اثبات وجودهما اثباتا ينطبق على أسلوبه
الحسى ، وهذا العجز من العلم لا ينفي انهما كانا موجودين ، وانها بنيا الكعبة
فنحن نحترم هذا العجز من العلم ، ونشجعه على الاعتراف به ، بل ولا نقبل منه
ان يدعي علم مالا ينطبق أسلوبه عليه ، وادراك مالا تصل وسائله اليه
ولا يسعنا في هذا المقام الا ان نلاحظ على الدكتور طه حسين انه لم يحسن
التعبير عن رأيه في هذه المسئلة فقد كان يستطيع ان يقول مثل ما قلنا فلا
يلومه احد

وبعد فنقول :

اذا لم يكن لدينا الى اليوم آثار محسوسة تدل على ان ابراهيم واسماعيل كانا
موجودين وعلى انهما بنيا الكعبة فان المرجحات التاريخية على وجودهما وعلى صحة ما
عُزى اليهما تكاد تضع هذه المسائل في عداد المحسوسات :

(اولها) لاما نعلم من العقل بمنع من وجود ابراهيم واسماعيل . فان القائلين
بوجودهما لا يزعمون بأنهما كانا مملكين ، او كائنين فذنين ، بل يقولون انهما كانا
رجلين كسائر الرجال يأكلان الطعام ويمشيان في الاسواق . وكل ما عُزى اليهما
من الميزات انهما كانا نبين يدعوان الناس الى توحيد الله وتنزيهه ، والاخذ بالفضائل ،
وتجنب الرذائل ، مثلهما في ذلك كمثل جميع الانبياء الذين لا سبيل الى انكار وجودهم
التاريخي كموسى وعيسى ومحمد

(ثانيا) انهما مذكوران بالاسم في تاريخ أمة عظيمة هي الامة الاسرائيلية وقد
اعتبر اولهما جدا أعلى لتلك الامة وثانيهما احد ابنائها . فان لم يكن هو جدّها الأعلى
لكان غيره ، فأى مرجح يرجح انه كان غيره ؟

(ثالثا) انه لا يوجد مانع تاريخي ولا جغرافي يمنع من ان يكون ابراهيم نشأ
بالمراق ثم رحل الى فلسطين

(رابعا) انه لا يوجد مانع تاريخي ولا جغرافي يمنع من ان يكون ابراهيم زار

بلاد العرب مرة او مرات وترك فيها ابنا له مع امه لسبب من الاسباب
(خامسها) انه لا يوجد مانع ماضى يمنع من ان يكون ابراهيم لما زار بلاد العرب
بنى بمكة بيتا للعبادة سُمي فيما بعد بالكعبة ، وهي حجرة وحدة قليلة الارتفاع مبنية
بالاحجار والطين مناسبة لمباني تلك الجهة ، يقوم بعملها بشيء واحد ، وقد تهدمت
مرارا ، وأعيد بناؤها وزيدت مساحتها ، ولم يقل احد بأنها كانت معلقة في الهواء
او من الاتساع بحيث تسع الالوف المؤلفة ، ولا انها اقيمت من ذهب وفضة وورصفت
ارضها بالجواهر الكريمة

(سادسها) انه لا يوجد مانع من أى نوع كان يمنع من ان يكون اسماعيل قد شب
وترعرع في مكة ولما بلغ مبلغ الرجال تزوج امرأة من قبيلة كانت هناك تسمى بنى
جُزْهَمَ وانه رزق منها بأولاد

(سابعها) انه لا يوجد مانع يحمل العرب على انتحال جد اجني عنهم وهم من
أشد العرب نفرا بخلوص عربيتهم . ولم يُنحل اسماعيل من المميزات الادبية والمادية
ما يجعل الانتساب اليه من المفخرة التالدة ، ولم ينقل عن العرب في الجاهلية انهم
كانوا يفخرون بانتسابهم الي اسماعيل . وقد فضلوا ان يتلقبوا بالعدنانية نسبة الى واحد
من أجدادهم (عدنان) عن ان يتلقبوا بالاسماعيلية جدهم الاعلى

كل هذه المرجحات ترجح ان ابراهيم واسماعيل كانا موجودين وان الثاني منهما
شب وترعرع ببلاد العرب وتزوج منهم وامتاز نسله عن العرب الفحطانية باسم
العرب العدنانية

ولو حذفنا من التاريخ كل شخص لم ترد على وجوده أدلة حسية ، وآثار مادية
لحذفنا اكثر رجاله المشهورين ولم يبق منهم الا اسماء معدودة

على ان اجماع امة برمتها كاليهودية على تسمية نفسها بالاسرائيلية سببه الى
اسرائيل وهو يعقوب بن ابراهيم من منذ ومثودها ، واجماع امة اخرى وهي العربية
على اعتبار بعضها من ذرية اسماعيل مما لا يصح ان يقابل بالتحفظ الا
اذا وجدت قرائن تدل على غير ذلك . وقد رأيت ان الفرائن كلها ترجح
صحة ذلك

اما لقول بأن قصّة اسماعيل حيلة نبرها "يريد ليستعطفوا قلوب العرب عليهم
فما لا يسيغه العقل الاسباب التي ذكرناها في محابها من "الصحن" التي سنفت . وبقول
هنا زيادة على ما تقدم انه ان كان للمصاحفة نية مصلحة في قبول هذه الحيلة فهل للعرب
الفرحانة من مصلحة في مساعدتها على هذه العربة؟

٥

الشعر الجاهلي و اللهجات

قال الدكتور طه حسين في فصله الخامس تحت العنوان المتقدم ما ملخصه :
(الرواة مجمعون على ان قبائل العدنانية لم تكن متحدّة اللغة ولا متفقّة اللهجة)
(قبل ان يظهر الاسلام ولكننا لانرى شيئا من ذلك في الشعر الجاهلي . فنرى)
(مطولات امرئ القيس وزهير وعنترة ولبّيس ليس بينها اختلاف في اللهجة او)
(تباعد في اللغة او تباین في المذهب الكلام . فمن بين اثنين اما ان يؤمن بأنه لم)
(يكن هناك اختلاف بين القبائل العربية من عدنان وقحطان في اللغة ولا في اللهجة)
(ولا في المذهب الكلامي ، واما ان اعترف بأن هذا الشعر لم يصدر عن هذه القبائل)
(واما حمل عليها حملا بعد الاسلام)

رأينا في هذا الكلام

نقول اننا نعجب كما يحب الدكتور طه حسين من ضرورة الشعر الجاهلي كله بلغة
قريش مع تباین لهجات قبائل وم اختلافها في راء الترانس . وقد نرى
هذا التباين في الاسلام بضع قرون . ولكننا انما نرى عن ذلك كبار رواة
اللغة والشعر فلا يلحظون هذا الامر مهم ، من لبيدييات

ومما يزيد هذه المسئلة تعقيدا ان هذه الملاحظة الحقبة تقضى علينا بان نعلم
بأنه لا يوجد شعر جاهلي غير قرشي اصلا فيما كان يروى من الشعر المنسوب للعرب وهو
بعيد عن العقل. فهذه المسئلة تقتضى كما يقول الدكتور طه حسين بحثا جديا في فراغ
من البال ولعله يوفق اليه



الكتاب الثاني

اسباب انتحال الشعر

١

ليس الانتحال مقصورا على العرب

قال الدكتور طه حسين تحت هذا العنوان ماملخصه:

- (يجب ان يتعود الباحث درس الامم القديمة التي قدر لها ان تقوم بشيء من)
(جلائل الاعمال ، وما اعترض حياتها من الصعاب ، ليفهم تاريخ الامة العربية على)
(وجهه ، ويرد كل شيء الى اصله)
(والذين كتبوا في تاريخ هذه الامة انما نظروا اليها كأنها أمة فذة لم تعرف)
(احدا ولم يعرفها احد ، لم تشبه احدا ولم يشبهها احد ، لم تؤثر في احد ولم يؤثر)
(فيها احد ، قبل قيام الحضارة العربية وانبساط سلطانها على العالم القديم)
(والحق انهم لو درسوا تاريخ هذه الامم القديمة وقارنوا بينها وبين تاريخ العرب)
(لتغير رأيهم في الامة العربية ، ولتغير بذلك تاريخ العرب أنفسهم)
(لقد كان شأن الامة العربية كشأن اليونان والرومان تحضرت كما تحضروا)
(بعد بداوة ، وتأثرت كما تأثروا بصروف سياسية مختلفة ، وتجاوزت)
(حدودها الطبيعية كما تجاوزوا ، وتركوا كما تركوا تراثا قديما خالدا فيه أدب)
(وعلم ودين)
(وفي الحق ان التفكير المهادى في حياة هذه الامم اثلاث ينتهي بنا الى نتائج)
(متشابهة ان لم نقل متحدة ، وقد أثرت فيه مؤثرات واحدة او متقاربة فانتهت)
(الى نتائج واحدة او متقاربة)

(نريد من هذا ان نقول ان هذه الظاهرة الادبية التي نريد ان ندرسها في)
 (هذا الكتاب ، والتي يجرع لها انصار القديم جزءا شديدا ، وهي انتحال الشعر)
 (لبست مقصورة على الامة العربية وانما تتجاوزها الي غيرها من الامم القديمة)
 (ولا سيما اليونانية والرومانية . وقد انخدع الناس بما حمل على قدمائهم من الشرحتي)
 (كان العصر الحديث واستطاع النقاد ان يردوا الاشياء الى اصولها ما استطاعوا الي)
 (ذلك - بيلا . ومنشأ هذه الحركة النقدية انما هو تأثر الباحثين بمذهب ديكرت)
 (الفلسفي . وانتشار العلم الغربي في مصر سيقضى بأن يصبح عقلنا غربيا وأن)
 (ندرس آداب العرب وتاريخهم متأثرين بمنهج ديكرت)

(ولقد احب أن تلم الماما قليلا بأبي كتاب من الكتب الكثيرة التي تنشر الآن)
 (في اوروبا في تاريخ الآداب اليونانية او اللاتينية ، وان تسأل نفسك بعد هذا)
 (الامام ماذا بقي مما كان يعتقده القدماء في تاريخ الآداب عند اليونان والرومان ؟)
 (ولكنك لا تكاد تجد شيئا من الفرق بين ما كان يتحدث به اسحاق ويرويه)
 (الطبري من تاريخ العرب وآدابهم ، وما يكتبه المؤرخون والادباء عن العرب في)
 (هذا العصر . ذلك لان الكثرة من هؤلاء المؤرخين والادباء لم تتأثر بعد بهذا)
 (المنهج الحديث ولم تستطع بعد ان تؤمن بشخصيتهم ، وان تخلص هذه الشخصية)
 (من الاوهام والاساطير)

(واذا كان قد قدّر لهذا الكتاب أن لا يرضي الكثرة من هؤلاء الكتاب والمؤرخين)
 (فنحن واثقون بأن ذلك لن يقلل من تأثيره في هذا الجيل الناشئ . فالمستقبل لمنهج)
 (ديكرت لا المناهج القدماء)

راينا في هذا الكلام

يقول الدكتور طه حسين : « ان الذين كتبوا في تاريخ العرب انما نظروا اليها

كانها امة فذة لم تعرف احدا ولم يعرفها احد ، والحقيقة هو ان الامة العربية كسائر الامم القديمة تأثرت كما تأثروا بصروف سياسية مختلفة وتجاوزت حدودها الطبيعية كما تجاوزوا الخ

وانا لا ندرى هل يقصد الدكتور بهذا القول الذين تكلموا في تاريخ العرب قبل الاسلام او بعده . فاما تاريخها بعد الاسلام فكل الذين كتبوا فيه لم ينظروا اليها كأمة فذة ، لم تعرف احدا ولم يعرفها احد ، بل أجمعوا بانها تحضرت بعد بداوة ، وتأثرت بالمؤثرات المختلفة وأثرت في غيرها ، وتجاوزت حدودها الطبيعية ففتحت سورية وشمال افريقيا وفارس وما وراء النهر الى حدود الصين ، وفتحت من اوروبا اسبانيا والبرتغال وجزءا من فرنسا الى نهر اللوار ، وأفاضوا فيما تأثرت به من العوامل السياسية والاجتماعية والعلمية ، وفيما أحدثته من الآثار في الامم مما يملأ اسفاراً ضخمة

وان كان يقصد الدكتور الذين تكلموا في تاريخ العرب قبل الاسلام فان مؤرخي العرب انفسهم ذكروا عن تحضرها ومدنيتها امورا تكاد تكون خيالية حتي قالوا ان ارم ذات الحماد كانت مبنية بالذهب والفضة ولدينتها سور مرصع بصفائح الذهب الخ الخ

وذكروا عن مملكة تدمر العربية ان سلطانها امتد في عهد ملكتها الزباء الى مصر والشام والعراق وما بين النهرين وآسيا الصغرى الى اقرة وذكروا ان سعدا ابا كرب ملك الحين غزا اذربيجان وهزم الترك والروم والفرس وجاز الصين وغنم منها مغنم شقي ، وضرب ابنه يعفر الجزية على القسطنطينية ثم سار الى رومية وحاصرها

وقال ابن خلدون عن جهينة وبلى من بطون بني قضاة ان منازلهم كانت بين ينبع ويثرب ومصر وعلى شواطئ البحر الاحمر ، وانهم فتحوا مصر وبلاد الحبشة والنوبة ومكنوا في هذه البلاد اجيالا الخ الخ

ولو اردنا ان نسرد ما كتبه مؤرخو العرب في هذا الصدد لملاءنا منه صحفا . فلذين كتبوا في تاريخ الامة العربية قديما وحديثا عن الجاهلية والاسلام لم ينظروا

اليها كأنها أمة فذة لم تعرف أحدا ولم يعرفها أحد بل نظروا اليها نظرم الى كل أمة تحضرت بعد بداءة واختلطت بالامم وأثرت فيهم وأثروا فيها

يقول الدكتور طه حسين : « وانتشار العلم الغربي في مصر سيقضي بان يصبح عقلنا غربيا وأن ندرس تاريخ العرب وآدابهم متأثرين بمنهج ديكارت »

نقول اننا لا نظن انه يوجد عقل شرقي وعقل غربي ، وانما نعتقد انه يوجد علم وجهل . وهذا العقل الغربي حينما كان الجهل مخيمًا على اورو با لم يغن عن اهلها شيئًا . فكانت الشعوب تباع مع اراضيها ، وكان كل مجتمع منها منقسما الى طبقات بعضها يستغل البعض الآخر ، ويسخره لشهواته ، وكان كل من يتجارى على البحث في شيء من العلم والفلسفة بل على طلب الفهم في الدين يلتقي في تنور مسجور . وكان العقل الشرقي اذ ذاك يكشف المساتير للباحثين ، وينير النياهب للساكنين ، ويبني العلم والفلسفة والسياسة على أساس متين ، ويقدم أركان العدل والمساواة والحرية بين الناس اجمعين

فالعقل لا شرقي ولا غربي وانما هوة قوة إن تولاه العلم أداها الى عليين ، وان قاده الجهل ساقها الى أسفل سافلين

٢

السياسة وانتحال الشعر

قال الدكتور طه حسين في الفصل الثاني من الكتاب الثاني ماملخصه :

- (قلت ان العرب قد خضعوا لمثل ما خضعت له الامم القديمة من المؤثرات التي)
- (دعت الى انتحال الشعر والاخبار . والمؤثر الذي طبع الامة العربية بطابع لا يمحى)
- (مؤلف من عنصرين قوين جدا هما الدين والسياسة . ولا سبيل الى فهم التاريخ)
- (الاسلامي الا اذا وضحت مسألة الدين والسياسة توضيحا كائنا . فان العرب لم)
- (يستطعموا ان يخلصوا منذ ظهر الاسلام من هذين المؤثرين في لحظة من لحظات)

(حياتهم في القرنين الاول والثاني)

(هم مسلمون ظهوروا على العالم بالاسلام فهم محتاجون ان يتميزوا به ويجدوا في)
 (اتصا لهم به ما يضمن لهم هذا الظهور وهذا السلطان . وهم في الوقت نفسه اهل)
 (عصبية ، واصحاب مطامع ومنافع ، فهم مضطرون الي ان يراعوا هذه العصبية)
 (ويلاءوا بينها وبين منافعهم ومطامعهم ودينهم)

(واذا كانت حياتهم متأثرة تأثرًا متصلًا بالدين والسياسة وجادة في الاستفادة)
 (منها جميعا فخلق بالمؤرخ السياسي او الادبي او الاجتماعي ان يجعل مسألة الدين)
 (والسياسة عند العرب أساسا لمبحثه)

(واول ما يجب ان نلاحظه هو الجهاد العنيف الذي اتصل بين النبي واصحابه)
 (من ناحية ، وبين قريش واوليائها من ناحية اخرى)

(في اول ظهور الاسلام كان هذا الجهاد جدليا خالصا . وكان النبي يجادلهم)
 (بالقرآن فيفهمهم فيزداد عدد اتباعه حتي تكون له حزب . ولكنه لم يكن حزبا)
 (سياسيا ذا خطر ولم يطمع في ملك ولا تغلب . وكان كلما قوى هذا الحزب)
 (اشتدت مناضلة قريش له حتي اضطره للهجرة الاولى ثم الهجرة الثانية)

(هذه الهجرة وضعت الخلاف بين النبي وقريش وضعا جديدا فجعلت الخلاف)
 (سياسيا يعتمد في حله على السيف بعد ان كان يعتمد على الجدل)

(أحسست قريش ان الامر تجاوز الاوثان والآراء الموروثة الي السيادة السياسية)
 (في الحجاز ، والطرق التجارية بين مكة وبين البلاد التي كانت ترحل اليها ، فاصبح)
 (موضوع النزاع ليس مقصورا على ان الاسلام حق او غير حق ، بل صار يتناول)
 (الامة العربية او الحجازية لمن تدعن ، والطرق التجارية لمن تخضع . وهذا أدى الي)
 (نشوء عداوة بين قريش واهل المدينة « الاوس والخزرج » وكانت علاقاتهم ودية)
 (قبل الاسلام . واصطبغت هذه العداوة بالدم يوم انتصر الانصار على قريش في)
 (بدر ويوم انتصرت قريش في احد واشترك الشعر في هذه العداوة مع السيف)
 (فوقف شعراء قريش وشعراء الانصار يتهاجون . وكان النبي يحرض شعراءه)
 (ويمدحهم بالاجر عند الله كما يعد المقاتلين)

(مضت قريش في جهادها وأعانها من أعانها من العرب واليهود. ولكنها لم)
 (توفق. وامست ذات يوم وإذا خيل النبي قد اظلمت مكة. فنظر زعيمها وحازمها ابو)
 (سفيان فرأى الحزم في ان يصانع ويصالح ويدخل فيما دخل فيه الناس لعل هذا)
 (السلطان السياسي الذي انتقل من مكة الى المدينة ومن قريش الى الانصار ان)
 (يعود الى قريش والى مكة مرة اخرى . فأسلم ابوسفيان واسلمت قريش واصبح)
 (الناس جميعا في ظاهر الامر اخوانا)

(ولعل النبي لو عمر بعد فتح مكة زمنا طويلا لاستطاع ان يحول تلك الضغائن .)
 (ولكنه توفي ولم يضح قاعدا للخلافة ولا دستورا لهذه الامة التي جمعها بعد فرقة فاي)
 (غرابة في ان تعود هذه الضغائن الى الظهور)

(فلم يكذب النبي يدع هذه الدنيا حتي اختلاف المهاجرون والانصار في الخلافة)
 (اين تكون ولما تكون وكاد الامر يفسد بين الفريقين لولا بقية من دين وحزم نذر)
 (من قريش ولولا ان القوة المادية كانت اذ ذاك الى قريش . فاذعنت الانصار)
 (وانصرفت قوة الجميع الى ما كان من انتقاض العرب على المسلمين ايام ابي بكر)
 (والى ما كان من الفتوح ايام عمر . ولكن المقيمين من اولئك وهؤلاء في مكة والمدينة)
 (لم يكونوا يستطيعون ان ينسوا تلك الخصومة العنيفة التي كانت بينهم ايام النبي ولا)
 (تلك الدماء التي سفكت في الفزوات)

(وقد حال حزم عمر بين قريش والانصار وبين الفتنة . فقد نهي عن رواية)
 (الشعر الذي تهاجي به المسلمون والمشركون امام النبي . وهذه تثبت رواية اخري)
 (وهي ان قريشا والانصار تذاكروا ما كان قدهجا به بعضهم بعضا ايام النبي وكانوا)
 (حراسا على روايته يحسدون في ذلك من اللذة والمثابة مالا يشعر به الا صاحب)
 (العصبية القوية)

(وقد ذكر الرواة ان عمر مر ذات يوم فاذا احسان في نفر من المسلمين ينشدهم)
 (في المسجد فاخذ باذنه وقال أرغاء كرهاء الهير؟ قال احسان انيك عنى يا عمر فوالله)
 (لقد كنت انسُد في هذا المكان من هو خير منك فيرمي . فمضى عمر وتركه. وفقه)
 (هذه الرواية يسير لمن يلاحظ ان الانصار كانوا متورين فكانوا يتعززون)

(بنصرهم للنبي وانتصافهم من قريش قبل موت النبي . وعمر قريشي تكبره عصبية ان)
 (تزدري قريش ، وكان فوق هذا اميرا حازما يريد ان يؤسس ملك المسلمين على شيء)
 (غير العصبية فلم يطهر بكل ما يريد)

(وتحديث الرواة ان عبد الله بن الزبيرى وضرار بن الخطاب قدما المدينة ايام)
 (عمر فذهبا الي ابي احمد بن جحش وطلبا اليه ان يحضر حسانا لينشدها الشعر . فلما)
 (جاء حسان اخذا ينشدانه مما قالت قريش في الانصار حتي استشاط . ولما فرغا)
 (تركاه ومضيا الى مكة . فذهب حسان الى عمرو قص عليه الخبر . فأرسل عمر من)
 (ردهما . فلما مثلا بين يديه قال لحسان أنشدهما ماشئت . فأشدهما حتي اشتفى .)
 (وقال عمر بعد ذلك قد كنت نهيتكم عن رواية هذا الشعر لانه يوقظ الضغائن فاما)
 (اذا ابوا فاكتبوه)

(قال ابن سلام : نظرت قريش فاذا حظها من الشعر قليل في الجاهلية فاستكثر)
 (منه الاسلام . وليس من شك عندي في انها استكثرت من هذا الشعر الذي يهيج)
 (فيه الانصار)

(ولما تولى عمان تقدمت الفكرة السياسية التي كانت تشغل ابا سفيان خطوة)
 (اخرى . فلم تصبح الخلافة في قريش فحسب . بل اصبحت في بني امية خاصة .)
 (واشتدت عصبية قريش ، واشتدت عصبية الامويين ، واشتدت العصبية)
 (الاخرى بين العرب . وهدأت حركة الفتح واخذ العرب يفرغ بعضهم لبعض .)
 (وكان من نتائج ذلك ما تعلم من قتل عثمان ، وافتراق المسلمين ، وانتهاء الامر كله)
 (الى بني امية)

(في ذلك الوقت فشلت الخطة التي كان يخططها عمر ، وهي منع العرب ان)
 (يتذاكروا ما كان بينهم من الضغائن قبل الاسلام . وعاد العرب الي شر مما كانوا فيه)
 (من التنافس في جميع الامصار الاسلامية . ويكفي ان اقص عليك ما كان من)
 (تنافس الشعراء من الانصار وغيرهم عند معاوية ويزيد ابنة)

(لملك قرأت ان عبد الرحمن بن حسان شيب برملة بنت معاوية فاصطنع معاوية)
 (الجلم وقال له اين انت من اختها هند . واما يزيد فكان صورة جده ابي سفيان .)

(كان رجل عصبية وقوة وفتك وسيخط على الاسلام وما مسته للناس من سنن .)
 (فاغرى كعب بن جُعَبَل بهجاء الانصار فاستغفاه وقال اتريد ان تردني كافرا)
 (بعد اسلام ؟ فاغري الاخلل وكان نصرانيا فاجابه وهجا الانصار)
 (ويزيد هذا هو صاحب وقعة الحرة التي انتهكت فيها حرمت الانصار في)
 (المدينة والتي انتقمتم فيها قريش من الذين انتصروا عليهم في بدر والتي لم تقم)
 (للانصار بعدها قائمة . ويقول الرواة انه قتل فيها ثمانون من الذين شهدوا بدر الى)
 (من الذين اذلوا قريشا)

(وقد طلب عمرو بن العاص من معاوية ان يحواسم الانصار . فقال الانصارى)
 (الوحيد الذى شايع بنى امية وهو النعمان بن بشير :)

(يا ساعد لا تجب الدعاء فلنا نسب نجيب به سوى الانصار)
 (نسب تخيره الاله لقومنا أثقل به نسبا على الكفار)
 (ان الذين ثووا ببدر منكم يوم القليب هم وقود النار)
 (فسمع معاوية هذا الشعر ولام عمره على تسرعه ليس غير . وكان اصحاب)
 (العصبية القرشية يتفاوتون تفاوتا شديدا فكان منهم المسرف كيزيد ، والمقتصد)
 (كمعاوية . ومنهم من يتجاوز الاقتصاد الى العطف على الانصار والرئاء لهم كالزبير)
 (ابن العوام . فقد روى انه مر بنفر من المسلمين فاذا فيهم حسان ينشدونهم)
 (غير حافلين بما يقول فلامهم وذكر موقع حسان من النبي . فقال حسان يمدحه ،)
 (واحب ان تلتفت الى اول هذا الشعر فهو حسن الدلالة على ما اريد ان اثبته)
 (من دخول الحزن على نفوس الانصار لهذا الموقف الجديد الذى وقفته منهم)
 (قريش :)

(اقام على عهد النبي وهديه حواريه والقول بالفعل يمدح)
 (اقام على منهاجه وطريقه يوالى ولى الحق والحق اعدل)
 (هو الفارس المشهور والبطل الذى يصول اذا ما كان يوم محجل)

الط الخ

(فاظر الى هذين البيتين في اول المقطوعة كيف يمثلان ذكر حسان لمهد)

(النبي وحزنه عليه وأسفه على ما فات الانصار من موالاه النبي لهم)
(وانصافه ايام)

(وقد ذكرت لك ما كان من هجاء الاخطل للانصار . فقيـل ان النعمان بن)
(بشير غضب لهذا الهجاء وانشد بين يدي معاوية ابياتا نرويها لك فسترى فيها)
(مثل ما رأيت في أبيات حسان من أثر هذه العصبية التي تضيف الي الشعراء ما لم)
(يقولوا . فقال النعمان بن بشير لمعاوية :)

(معاوى ان لاتعطينا الحق تعترف لحسي الازد مشدود عليها العائم)
(أيشتمنا عبد الارقم ضلة وماذا الذي تجدى عليك الارقم)
(فما لي نأز دون قطع اسانه فدونك من ترضيه عنك الدراهم)
(وراع رويدا لانسمنا دنية لعلك في غير الحوادث نادم)
(متي تلق منا عصبية خزرجية او الالوس يوما تخترمك الخارم)
(وتلفاك خيل كالقطا مستطيرة شماطيط ارسال عليها الشكائم)
الى ان قال :

(فما انت والامر الذي لست اهله وامكن ولي الحق والامر هاشم)
(اليهم يصير الامر بعد شتاته فمن لك بالامر الذي هو لازم)
(فانت ترى الي اى حد كانت العصبية قد انتهت بقريش والانصار، وانت)
(تري نأز فيرها في الشعر والشعراء ، وانت ترى من هذين الاستطوادين كيف استغلت)
(العصبية الزيرية والهاشمية شعر حسان وشعر النعمان بن بشير لمناهضة خصومها .)
(ولا اريد ان ادع هذه العصبية دون ان اذكر ما كان بين عبد الرحمن بن حسان وعبد)
(الرحمن بن الحكم اخي الخليفة مروان من هذا النضال العنيف الذي لم يبق لنا منه)
(الا آثار ضئيلة)

(كان الانصار يتحدثون ان هذين الرجلين كانا صديقين وكان عبد الرحمن بن)
(حسان يحب امرأة صاحبه الفرشي فبلغ ذلك صاحبه فراسل امرأه عبد الرحمن)
(ابن حسان وانباأت هذه زوجها فاحتال حتى حمل امرأة صاحبه على ان تزوره في بيته)
(واخفاها في احدى الحجر . واحتالت امرأته حتى حملت الفرشي على ان يزورها)

(فلما استقر به المقام عندها أقبل زوجها فارادت ان تخفيه فادخلته في احدي)
 (الحجر فاذا هو يرى امرأته . ففسد الامر بين الصديقين . واما قریش فكانت)
 (تروي القصة نفسها ولكنها تعكسها وتظهر صاحبها مظهر الوفي لصديقه فلا يجيب)
 (على رسائل امرأته رعاية لحرمة الصديق)

(وقد تجاوز الامر هذين الشاعر بن فاستعان القرشي بشعراء من مضر وربيعة)
 (ثم انتهى الامر الى معاوية فأرسل الي واليه على المدينة سعيد بن العاص بان)
 (يضرب كلا من الشعارين مئة سوط . وكان سعيد عطوفا على الانصار . وكانت)
 (بين سعيد وعبد الرحمن بن حسان مودة فكره ان يضرب به فعطل امر معاوية . فلما)
 (خلقه على ولاية المدينة مروان بن الحكم ضرب عبد الرحمن بن حسان مائة سوط ،)
 (فكتب للنعمان بن بشير بدمشق شعراء فدخل هذا على معاوية وذكر له ان سعيدا)
 (عطل امره وأن مروان اتقذه في الانصارى وحده . فامر معاوية مروان ان)
 (يضرب اخاه فضر به خمسين سوطا واستعفى عبد الرحمن بن حسان في الباقي فغفا .)
 (ولكنه اخذ يذيع في المدينة ان مروان قد ضربه حد الحر مئة سوط وضرب)
 (اخاه حد العبد خمسين . فشقت هذه المقالة على عبد الرحمن بن الحكم وطلب الى)
 (أخيه ان يتم عليه المئة ففعل)

(ولقد يستطيع الكاتب السياسي ان يضم كتابا خاصا ضحيا في هذه العصبية)
 (بين قریش والانصار وما كان لها من التأثير في حياة المسلمين ايام بني امية ، لا نقول)
 (في المدينة ومكة ودمشق بل نقول في مصر وافرقياس والاندلس . ويستطيع)
 (الكاتب في تاريخ الادب ان يضم سفرا مستقلا فيما كان لهذه العصبية بين)
 (قریش والانصار من التأثير في شعر الفرقيين الذي قالوه في الاسلام ، وفي الشعر)
 (الذي انتحلّه العريقان على شعرائهما في الجاهلية . وقد تجاوزت العصبية هؤلاء)
 (الي العرب كافة . فتعصب العدنانية على اليمنية ، وتعصبت مضر على بقية عدنان)
 (وتعصبت ربيعة على مضر ، وانقسمت مضر نفسها فكانت فيها العصبية القيسية)
 (والتميمية والقرشية . وانقسمت ربيعة فكانت فيها عصبية تغلب وعصبية بكر .)
 (وقل مثل ذلك في اليمن فقد كانت الازد عصبيتها والحمر عصبيتها واقضاعة عصبيتها)

(وكانت هذه العصبيات تشعب وتتفرع وتشكل بأشكال الظروف السياسية)
 (والاقليمية التي تحيط بها . فلها شكل في الشام وآخر في العراق وثالث في خراسان)
 (ورابع في الاندلس . وانت تعلم حق العلم ان هذه العصبية هي التي ازلت سلطان)
 (بنى امية لانهم عدلوا عن سياسة النبي التي تريد محو العصبيات وارادوا ان يعجزوا)
 (بفريق من العرب على فريق . قووا العصبية ثم عجزوا عن ضبطها فادالت منهم بل)
 (أدالت من العرب للفرس)

(واذا كان هذا تأثير العصبية في الحياة السياسية فانت تستطيع ان تتصور)
 (هذه القبائل العربية في هذا الجهاد السياسي العنيف تحرص كل واحدة منها على)
 (ان يكون قديمها في الجاهلية خير قديم . وقد ارادت الظروف ان يضيف الشعر)
 (الجاهلي لأن العرب لم تكن تكتب شعرها بعد . فلما كان ما كان من حروب الردة ثم)
 (الفتوح ثم الفتن قتل من الرواة والحفاظ خلق كثير . ثم اطلأت العرب في الامصار)
 (ايام بنى امية وراجعت شعرها فاذا اكثره قد ضاع ، واذا اقله قد بقي ، وهي في)
 (حاجة الى الشعر تقدمه وقودا لهذه العصبية المضطربة فاستكثر من الشعر ونحلتها)
 (شعراءها القدماء)

(وقد كان القدماء يحسون كما نحس ان هذا الشعر الذي يضاف الى الجاهليين)
 (اكثره منحول ولكن مناهجهم في النقد كانت اضعف من مناهجنا فكانوا يبدؤون)
 (ثم بقصرون عن الغاية)

(وهما يكن من شيء فان هذا الفصل ينتهي بنا الى نتيجة نعتقد انها لا تقبل)
 (الشك وهي ان العصبية وما يتصل بها من المنافع السياسية قد كانت اهم الاسباب)
 (التي حملت العرب على امتحال الشعر واضافته الى الجاهليين وقد رأيت ان اقداماء قد)
 (سبقونا الى هذه النتيجة)

راينا في هذا الكلام

قال الدكتور طه حسين : « المؤثر الذي طبع الامة العربية بطابع لا يحصى مؤلف

من عنصريين قوين جدا هما الدين والسياسة . ولا سبيل الى فهم التاريخ الاسلامى الا اذا وُضِّحت مسألة الدين والسياسة توضيحا كافيا . فان العرب لم يستطيعوا ان يخلصوا منذ ظهر الاسلام من هذين المؤثرين في لحظة من لحظات حياتهم فى القرن الاول والثاني »

ونحن نقول : لم يكن العرب بدعا من الامم في الاشتغال بالدين والسياسة فليس في العالم أمة قديمة او حديثة لم يعمل هذان للمؤثران في حياتها عملا مستمرا . فالدين يستغرق جميع ميولها الادبية ، ومراميتها المعنوية ، ومثلها العليا ، والسياسة تستوعب جميع جهودها للبقاء حرة مستقلة ، وكل متساعيها لاقامة حكومة منتظمة قوية . فأى امة من الامم القديمة والحديثة عرّضت على عقلك أمورها فلا تجد لها تخلو عن التأثير هذين المؤثرين الا ما يُعرف عن بعض الامم الاوربية منذ نحو قرن فانها بدأت تدفع تأثير الدين عنها . والمراد بالدين هنا رجاله والقائمون عليه ، لا الدين نفسه ، فالنفوس والعقول لاتزال في شغل شاغل به نقيا واثباتا ، بحما وتحميصا . ناهيك ان في اوروبا وامريكا اليوم اكثر من ثلاث مئة مجلة تبحث في الروح وخصا لخصها وخالودها

وقد تحفظنا فقلنا (الا ما يُعرف عن بعض الامم الاوربية) ذلك لان كثيرا منها لا يزال المؤثر الدينى فيها على أشد ما يكون . فهذه ايرلندة كادت تهلك منذ سنتين من جراء النزاع الدينى بين بروتستانت اولستروكانوليك ببقية الجزيرة فيما يتعلق بتبعيتها او عدم تبعيتها للدولة الانجليزية . وهذا المؤثر الدينى لا يزال حيا في البلاد البلقانية ، وفي مكسيكا بامريكا مشكلة دينية بين البروتستانت والكانوليك كادت توقعها في حرب مع الولايات المتحدة

اما المؤثر السياسى فلا اريد ان احدثك عنه بشيء فانت خبير بأنه قد استوعب جهود الجماعات والافراد منذ عرف الاجتماع ، ولا يزال يستوعبها ما دام الاجتماع والنظام العالمى قائما . وهو اليوم على أشد ما يكون بنسبة انتشار الديمقراطية . فقد جاوز رجال السياسة الأعلام الى سائر الافراد ، ونخطاهم الى طلاب المدارس ، وصبية المسكاتب ، والغلبة لازقة . واخترق كل هذه الطبقات الى فلاحات الحقول ،

وخدمات الدور

فاذا كان الاسلام قد اوقع العرب منذ ظهر تحت تأثير هذين المؤثرين ، الدين والسياسة ، فيكون معنى ذلك انه نقلهم الى الطريق التي تقوم عليها الامم المتمدينة ، وتقادى بالجرى عليها الى كمالها المقدر لها كما هو مشاهد ، بعد ان كان لاشغل لهم الا التناهب والتناحر ، وقصر الجهود على السفساف والصغائر . وثمرة هذا الانتقال ظهرت حتى بهرت الانظار . فقد كانوا قبل الاسلام خاضعين للامم الاستعمارية ، او هائمين على وجوههم في القفار على حالة بدوية . فلما نقلهم الاسلام الى هذه الطريق ، طريق الشغل بالدين والسياسة اجتمعوا بعد فرقة ، وأثروا بعد فاقة ، وامتد سلطانهم على اكثر المعمور ، واصبحوا دولة آلت اليها خلافة الله في الارض

يقول الدكتور طه حسين : « ان العرب لم يستطيعوا ان يخلصوا منذ ظهر الاسلام من هذين المؤثرين في لحظة من لحظات حياتهم في القرن الاول والثاني »
ونحن نقول : بل لم يستطيعوا ان يخلصوا منها الى اليوم ، ولن يخلصوا منها ما دامت للروح حاجة فيما وراء المحسوسات ، وما دامت بهم حاجة الى حكومة حكيمة تدبر امورهم ، والى مكان يشغلونه بين الامم

ولست ارى ان تاثير المسلمين بهذين المؤثرين في القرنين الاول والثاني كان أشد من تاثيرهم بهما في القرون التي تلتها فان نشوء الفرق الاسلامية التي أربت على السبعين ، وتنازعها في فهم الدين ، وتنافسها في اجتذاب المشايخين ، وقع اكثره في القرن الثالث وما بعده . وظهور الفتن الخاصة بالخلافة والخلفاء ، وتغلب الفرس والديلم والترك المسلمين على اكثر الممالك الاسلامية ، وتجاوزهم اطرافها بالايدي المسلحة والجيوش الجرارة ، وقيام الدول وسقوطها بين عشية وضحاها ، وما اقتضاه كل ذلك بين المسلمين من الاشتغال بالدين والسياسة ، حصل كله في القرن الثالث وما يليه

فاما ان المسلمين كانوا يعتزون بدينهم وهم في الوقت نفسه اهل عصبية وأصحاب مطامع ، وكانت حياتهم متصلة بالدين والسياسة ، وان المؤرخ السياسي او الادبي او الاجتماعي يحب ان يجعل الدين والسياسة اساسا لبحثه في احوال العرب ، فهذه

الخصال كانت لجميع شعوب العالم . فاليهود قد ظهروا باليهودية واعتزوا بها ، واتصلت حياتهم بحياتها اتصالا وثيقا ، وما خرجوا من مصر وتأهوا في شبه جزيرة طور سيناء ، وفنحوا فلسطين ، وتنقلوا في ادوار الاجتماع تحت حكم القضاة ثم الملوك الاتحت تأثير الدين والسياسة . وما اصابهم ما اصابهم من التشتت والتفرق في الارض ، وما لقوه من الاضطهاد الشنيع والمذابح المنكرة الا بسبب دينهم وسياستهم . فالاسرائيليون يعتبرون من هذه الوجهة مثلا يضرب في هذا الموطن

والمسيحيون قد ظهروا بالمسيحية واعتزوا بها ، واتصلت حياتهم بها اتصالا محكما ، وظلت اوربا تحت السلطان المطلق لقادتها نحو الف سنة ثم ظهرت البروتستانتية ونجمت بسببها الحروب الدينية قرونا اخرى حتى القرن التاسع عشر ولا اريد ان احدثك عن البرهيمية الهندية والبوذية التي نشأت اصلاحا لها والزرادشتية الفارسية والكونفسيوسية الصينية وغيرها فكل هذه الامم استوعب الدين منها كل جهودها واتصل دينها بسياستها اتصالا اكيدا وكان من اثره عليها ما تقيض به توارينها اليوم

يقول الدكتور طه حسين « بدأ الجهاد بين النبي وقريش جدليا ثم لما هاجر الى المدينة ووجد له فيها انصارا اعتمد الجهاد على السيف وتجاوز الخلاف كون الاسلام حقا او باطلا الى النزاع على حكم الامة العربية او القبائل الحجازية ومصير الطرق التجارية »

وحن نقول هذا صحيح فقد بدأ الجهاد بين النبي صلى الله عليه وسلم وقريش جدليا ، ثم لما اشتدت وطأة الاضطهاد على رسول الله ومن آمن من قومه فاضطر اكثرهم ان يهاجروا الى الحبشة فرارا بدينهم . فرادت وطأة الاضطهاد شدة حتى أدت الى تحالف قريش على مقاطعة المسلمين فاضطروا للجلء عن مكة وسكنى بعض شعابها مدة عانوا اشد ضروب الحرمان . ثم عادت قريش الى معاملتهم فعادوا الى دورهم ، ولكن الاضطهاد لم ينقطع ثم اتفق ان شرح الله صدر اهل المدينة وهم قبيلتنا الاوس والخزرج القحطانيتين الى الاسلام ، ودعنا النبي صلى الله عليه وسلم

ليقيم بين ظهرانيهم . واتفق ان قرىشا كانت اتفقت على قتله ، فسال هو وحاجبه متكرين حتي خرجا من مكة وتبعتهما قرىش فلجآ الي بعض الغيران ثم تابعا سيرهما الي المدينة فوصلاها سالمين بعد ان لبث النبي صلى الله عليه وسلم في مكة ثلاث عشرة سنة يدعو قومه فلا يجيبونه . فلما آنس رسول الله من الاوس والخزرج قبولا الي تأييده بالقوى المسلحة دفعهم الي اجهاد فحدثت وقعة بدر التي انتصرت قبضة من المسلمين عددهم ثلاث مئة وثلاثة عشر رجلا على جيش يقدر بنحو الف مقاتل وكان ذلك في سنة ثلاث من الهجرة . ثم تلتها وقعة احد التي انتصرت فيها قرىش على المسلمين ولكنها لم توفق لان تستغل انتصارها بتعقبهم الي المدينة واستنصاهم كما كان هذا غرضها من قبل

وفي سنة اربع او خمس خرج ابوسفيان بن حرب قائد قرىش في اربعة آلاف مقاتل وخرجت معه بنو سليم وبنو اسد وبنو غطفان وبنو مرة وبنو اشجم فتم عددهم عشرة آلاف مقاتل . فأسرع النبي صلى الله عليه وسلم بحفر خندق حول المدينة وجعل عليه مقاتلة فمز على المتحالفين اقتحامه واتفق ان هبت ريح عاصفة أضرت بمعسكرهم فاضطروا الي رفع الحصار عن المدينة

وفي سنة ست من الهجرة خرج النبي صلى الله عليه وسلم في الف وخمس مئة من اصحابه قاصدا مكة معتمرا . فاجتمعت قرىش في دار ندوتها وقررت منعهم من دخول مكة ، وكان في استطاعة المسلمين ان يقتحموها عنوة ويبيدوا قرىشا . فقد كان ادركهم الوهن باسلام اكبر زعمائهم فيقيم هو ومن معه بمكة ثلاثا عليهم سلاح الراكب السيوف في القرب والقسي ، وان توضع الحرب بينهم عشرين سنين ، وان يأمّن بعضهم بعضا

قفل النبي صلى الله عليه وسلم راجعا الي المدينة راضيا بهذه المعاهدة التي عدها جمهور اصحابه مهينة لهم ومزرية بكرامتهم مع قدرتهم على سحق عدوهم والفراغ منه نهائيا . فكان من ثمرتها ان اختلط المشركون بالمسلمين اذ جاء الاولون الي المدينة لقضاء بعض مصالحهم ، وذهب الآخرون الي مكة لمثل ذلك فتعارف الطرفان ، ورأت قرىش من امر المسلمين ما كانت لاترومه فدخل كثير من زعمائهم في الاسلام

كعمرو بن الماص وخالد بن الوليد وغيرهما . واعتزم كثير ممن بقى قبول الاسلام ديننا لهم عند سئوح الفرصة . فحدث ان بعض حلفاء قريش تمدوا على بعض حلفاء رسول الله فعدها النبي صلى الله عليه وسلم نقضا للمعاهدة واعتزم غزو مكة فبلغ ذلك قريشا فها لها الامر لتحقيقها من عجزها عن مقاومة المسلمين . فارسلت زعيمها أبا سفيان الى المدينة ليرجو رسول الله صلى الله عليه وسلم ان ينضى عما حدث ويمد في أجل الهدية . فلم يقبل . فتوسل بكثير من كبار المسلمين فلم يقبلوا التوسط . فآب الى قومه فأخبرهم قاضطربوا وهلعوا لهذا الامر وما هي الا ايام حتي خرج النبي صلى الله عليه وسلم على رأس عشرة آلاف مقاتل من رجاله فوجه خالد بن الوليد الذي كان قبل قليل قائدا من اكبر قواد قريش الوثنية على رأس فرقة من الفرسان لاقترحام مكة من اسفلها ، وامر الزبير بن العوام ان يدخلها برجاله من كدء . فلما وصل خالد الى أسفل مكة وهم بدخولها اعترضه قوم من بني بكر وبني الحارث بن عبد مناف وناس من هذيل كانت استنصرت بهم قريش فقاتلهم خالد وقتل من بني بكر نحو اربعة وعشرين ومن هذيل اربعة فانهزموا وتحصنت طائفة منهم بالجبال وتبعهم المسلمون فصاح حكيم بن حزام وابوسفيان : يامعشر قريش علام تقتلون انفسكم من دخل داره فهو آمن ومن وضع السلاح فهو آمن فجلسوا يقتحمون الدور ويغلقونها عليهم

اما ابوسفيان هذا فقد كان خرج يتجسس اخبار الجيش القادم فقبض عليه بعض الحرس واوفده للنبي صلى الله عليه وسلم فأسلم قبل وصول رسول الله الى مكة

فلما تم الفتح اخذ الناس يدخلون في الاسلام افواجا وامر النبي بهدم الاصنام التي كانت بالبيت . وكاد هذا الفتح يكون مفضيا الى خضوع جميع المشركين لولا ان بنى هوازن دفعتها الحماسة الجاهلية لمقاومة هذا التيار الاسلامي الجارف فشدت من رجالها نحو عشرين الف مقاتل وسارت بهم لمهاجمة المسلمين فلقبها النبي صلى الله عليه وسلم بجيشه الذي فتح به مكة فهزمهم بعد قتال عنيف واستولى على جميع ما كان لهم وبذلك انتهت كل مقاومة من المشركين واصبحت بلاد العرب كلها

اسلامية طوطا وكرها

فانت ترى من هذا البيان ان قريشا لم تقا تل النبي صلى الله عليه وسلم قتالا جديا يصح ان يستنتج منه انه كان تناحرا بين طائفتين لنصر دين على دين اولضمان سلامة طريق تجارية ضرورية لحياة احدى الجماعتين . فغزوة بدر حدثت بسبب ماشيع من ان المسلمين استولوا على تجارة قريش فخرجت فرقة تقدر بألف رجل لاستردادها . وغزوة احد شنها المشركون للاخذ بثأر من قتل منهم في بدر . وغزوة الخندق كانت باغراء فر من اليهود منهم سلام بن مشكم وابن ابي الحقيق وحبي بن أخطب خرجوا من خيبر وقدموا مكة وحرضوا قريشا على غرو المدينة واستئصال شافة المسلمين فيها وتعهدوا ان ينضم اليهود اليهم . فلبت قريش دعوتهم وقصدوا المدينة في نحو عشرة آلاف مقاتل كما قدمنا فلما حاصروا المدينة ووجدوا الخندق حولها وخرجت عليهم العاصفة اتخذوا هذه الحادثة عذرا لعودتهم بدون قتال . ولم تبد قريش بعد هذه الرجى اقل حركة لمحاربة المسلمين ولم يؤثر عنها في تلك انواقهم الثلاث الماضية مثل ما يؤثر عن الطوائف الموتورة في دينها ودنياها من غليان الصدور بالسخط ، واضطرام النفوس بالضغائن ، وابلأغ الحرب الى أقصى شدتها ، والذهاب بالصبر والثبات الى مثل ما يروى عن المستبسلين والمستميتين في الدفاع عن وجودهم . سمعنا ان قريشا استنفرت بعض من حولها من العرب للحرب ليعينوها على الاخذ بالثأر او لبعرة اوقانها ومعبوداتها ولكننا لم نسمع قط انها استنفرت البعيدين عنها كما يفعل الذين تلتهب في قلوبهم نيران الحمية . ولم تذكرهم بضرورة تأمين الطرق التجارية ، ولم ينقل اليها انها قامت بنشر دعوة حارة ضد المسلمين تصلح لجمع كتلة من المحاربة تتمكن بهم من عمل شىء جدى . ذلك لانهما لم تكن من العرب على ما وصفها به الدكتور طه حسين ، ولم يكن لاقطاع الطرق الاقتصادية في نظرها كبير خطر يدفعها للاستماتة في الدفاع عنها

لقد كانت بلاد العرب كلها في عهد الجاهلية اشبه بدار حرب فتجارة قريش على تفاهة قدرها وتجارا ت غيرها من القبائل كانت في حاجة الى الحماية سواء كان طريقها ساحل البحر الاحمر أو العراق

أليس يدل هذا الفتور من قريش في حرب رسول الله صلى الله عليه وسلم وعجزها عن جمع أكثر من عشرة آلاف من العرب المحالفين لها على انه لم تكن كما يقول الدكتور طه حسين ، نبيعة الحوزة ، عزيزة الجانب ، تحدث نفسها بجمع كلمة العرب لتكوين دولة وثنية مستقلة تطرد الاجانب من بلادها ؟

ثم ألا يدل عدم اجتماع العرب على محاربة رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يسفه احلامهم ، ويسب اصنامهم ، ويتوعدهم بالفناء على انهم كانوا منصرفين عن امور دينهم ودنيائهم ، وقائعين من العيش بما هم فيه من التناهب والتناحر ، ومن الاجتماع بما هم عليه من التنافر والتدابر ، على مثال الوحوش الهابجة ، والكواسر الهائمة ؟

ألا يدل تمكن رسول الله صلى الله عليه وسلم من ناصية الامة العربية كلها حاضرها وباديا ، عدائيا وقحطانيا ، بواسطة قبضة من رجال ذرى ايمان صحيح على ان هذه الامة كانت لها على وِاضح ، ولها كانت من الاحلال ، وتفكك الاوصال ، وقلة المبالاة بدينها ودنياها بحيث لا تضرب ضربتين او ثلاث ضربات حتي تستخذى صاغرة ، وتستكين خاضعة ؟

يقول الدكتور طه حسين : « وهذا ادى الي نشوء عداوة بين قريش واهل المدينة ، واصطبغت هذه العداوة بالدم يوم انتصر الانصار على قريش في بدر . ومضت قريش في جهادها ولكنها كسرت في آخر الامر . فنظر زعيمها وحازمها ابو سفيان في الامر فرأى ان يصانع ويصالح ويدخل فيما دخل فيه الناس لعل هذا السلطان السياسي الذي انتقل من مكة الي المدينة ومن قريش الي الانصار ان يعود الي قريش والى مكة مرة اخرى »

ونحن نقول اما نشوء عداوة بين قريش واهل المدينة مصحح وسد بها نصرته للنبي صلى الله عليه وسلم . اما قوله واصطبغت هذه العداوة بالدم يوم انتصر الانصار على قريش في بدر . فكلام ان ساغ من ناحية كتابية شرعية فلا يسوغ من وجهة اجتماعية علمية تتطلب تبم الاسباب والعلل ، وعزو الحوادث الي عواملها الحقيقية . والحق

ان الذى انتصر فى بدر هي قريش المسلمة على قريش الوثنية . واما الانصار فكان مكانهم فى هذه الحوادث مكان المعين المالى ليس غير . أتري لو قمت فرنسا فتنة الدروز بجنود مغربية او ارمنية او سنغالية يصح ان يقال انتصر المغاربة او السنغاليون او الارمنيون على الدروز، فى حين ان الحرب كانت لمصلحة فرنسا، والروح التي تحركها روح فرنسا، وانعرض من اشعال نيرانها تأييد مزاعم فرنسا فى تلك البلاد ؟

فاذا صح لقريش ان تحقد فلتحقد على ابنائها محمد واصحابه الذين كفروا بالهتبا، وانفصلوا عن جامعتها، واخذوا بديانة غير ديانتها، وانهجوا فى الحياة طريقة غير طريقته، واغروا اصدقاءها على عداوتها

هذا ما يقتضيه علم الاجتماع الذى يربط العلل بمولولاتها، والاسباب بمسبباتها، والا فقد كان الاوس والخزرج فى غفلة عن الاسلام، وفى غنى عن عداوة قريش، ولولا محمد واصحابه لبقوا على ما كانوا عليه ماشاء الله ان يبقوا، فالروح المدبر لهذا الامر هي قريش المسلمة لا أهل المدينة ولا غيرهم ممن يلتحق بالمسلمين ويفنى فيهم

ولكن الدكتور طه حسين رتب هذه المقدمات وتسامح فى درس علل هذه الحوادث على الاسلوب العلمى، وخالف العرف وطبيعة الاشياء لخدمة غرض ادبي محض هو تعليل الاختلاق فى الشعر الجاهلى . فكان مثله بمن يشعل مدينة برمتها لياخذ منها قبسا . وليس هذا من العمل الصالح فى شئ .

اما قوله : « فنظر زعيمها وحازمها ابوسفيان فى الامر فرأى ان يصانم ويدخل فيما دخل فيه الناس لعل هذا السلطان السياسى الذى انتقل من مكة الى المدينة، ومن قريش الى الانصار ان يعود الى قريش والى مكة مرة اخرى » فهو كلام خال من لتحقيق العلمى، ومتسامح فيه كل التسامح . فان ابوسفيان هذا الذى يصفه الدكتور طه حسين بالخزم وبعد انظر كان بعد اسلامه يعمل على الاجهاز على ما بقى من آمال قريش الوثنية وعلى تأييد قريش المسلمة . فقد شهد حرب الطائف مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبلى فى قتال اهلها بلاء حسنا حتى فقئت احدي عينيه . ثم

وجهه النبي صلى الله عليه وسلم لهدم صنم بني ثقيف . وقد لزم الانقياد حتي انتقل رسول الله الي الرفيق الأعلى . وحافظ على اخلاصه مدة ابي بكر . ولما تولى عمر الخلافة وجهه الي اليرموك لقتال من هنالك من متنصرة العرب ووثنيهم فأبلى احسن بلاء فيها حتى فقتت عينه الثانية فبقى كفيف البصر بقية مدة عمر وشطرا من خلافة عثمان ، لم يلاحظ عليه غير الطاعة والولاء حتي توفي . فلو كان ابو سفيان هذا يطوف برأسه مثل تلك الاحلام لالتجأ قبل سقوط مكة مع طائفة من كرام رجاله الي بعض القبائل التي كانت لا تزال على الوثنية كقبيلة هوازن مثلاً كما يفعل القادة الذين يكافحون لتأييد المبادئ العالية ، بل كما يفعل القادة من ذوى الخبرة الحربية لاسيما وقد اصرت قبيلة هوازن على وثنيها وجمعت للنبي صلى الله عليه وسلم بعد فتح مكة جيشا جرارا قُدر بعشرين و ثلاثين الف مقاتل ، ودفعت بهم لمحاربتة ، فحدثت وقعة حنين المشهورة التي اعتبرت من اشد الوقائم هولاً اذ انكشف فيها المسلمون في اول صدمة وكاد الامر يفضي الي هزيمة منكرة لولا كرامة صادقة كرها اهل السابقات الحسنة في ذلك اليوم

اما وقد استسلم ابو سفيان ودخل فيما دخل فيه الناس ، وقام بهدم بعض الاصنام بأمر النبي صلى الله عليه وسلم وحارب معه ومع خلفائه اعداء الاسلام ، وعرض نفسه للهلكة في هذا السبيل حتى فقد عيذه فلا يصح ان يقال عنه انه كان حازم قريش ورجلها الفذ ، وانه كان ينتظر ان يعود لقريش الوثنية مجددا القديم . أي "مجد يصح ان يُتسمي عوده وهو نفسه يعمل على تقويضه وازالة معالمه معطياً بذلك اسوأ الامثال لكل من كان دونه ؟

يقول الدكتور طه حسين : « كان ابو سفيان هذا يرجو ان يعود السلطان السياسي الي قريش بعد ان انتقل منهم الي الانصار . »

ونحن نقول ان السلطان السياسي في عهد الاسلام لم يكن لقريش ولا للانصار بل كان للمسلمين كافة بمن فيهم من الاجانب عن العرب ، لان الاسلام محق الجنسيات وعقبي على آثارها . فلو فرضنا ان ابوسفيان بعد اسلامه كان لا يزال يسهطن الوثنية ، وبكره الاسلام ، ويرى وجود شيء اسمه قريش ، ألما كان بري ان قريش اقداساته

على بكرة ابيها وتولت نشر الدين الجديد بتحطيم الاصنام واجبار العرب بالسيف على الاسلام ؟ فأى قریش كان يريد ان ينتقل اليها ذلك السلطان لسياسي ؟ أولئك العامة المستضعفين الذين بقوا في مكة بعد الفتح ، أم أولئك الرجال الكبار ، والقادة المحنكين امثال ابي بكر وعمر وعثمان وعلى وابي عبيدة وطاحه والزبير وعبد الرحمن بن عوف وسعد بن ابي وقاص وخالد بن الوليد وعمر بن العاص وابني ابي سفيان يزيد ومعاوية الخ لئلا يخرج من القرشيين الذين كانوا بالمدينة يدبرون ذلك السلطان الاسلامي ويعملون بأنفسهم وأموالهم على تقوية شوكته واعلاء كلمته ؟

ان كان ابو سفيان يعني بن قريش أولئك الذين كانوا في مكة فقد كان أولئك مستضعفين ، جلهم رعاة واجراء لافي العير ولا في النفير . واما ان كان يعني بهم رجالها الاعلى ، وصناديدها المعدودين ، وقوادها المحنكين ، فأولئك انتقلوا كلهم قبل الفتح وبعده الى مكة وتولوا تدبير امر الاسلام والمسلمين تحت اشراف النبي صلى الله عليه وسلم ، فكان منهم قادة الجيوش ، وامراء السرايا ، ورؤساء البعث ، والسفراء الى القبائل ، والدعاة للدين ، والولاة على الاقاليم ، قلنا اما ان كان ابو سفيان يعني بن قريش هؤلاء وهم زهرة قريش بل الذين لولاهم لما كانت قريش قريشا فان عودهم للكفر امر لا يطوف بخيال انسان يعتمد بعقله

يقول الدكتور طه حسين : « لم يكده النبي يدع هذه الدنيا حتى اختلف المهاجرون والانصار في الخلافة . وكاد الامر يفسد بين القرينين لولا بقية من دين ، وحزم نفر من قريش ، ولولا ان القرية المادية كانت اذ ذاك الى قريش ، فأذعنت الانصار ، وانصرفت قوى الجميع الى ما كان من انتقاض العرب على المسلمين ايام ابي بكر والي ما كان من الفتوح ايام عمر ، ولكن المقيمين من أولئك وهؤلاء في مكة والمدينة لم يكونوا يستطيعون ان يذسوا تلك الحصومة العنيفة التي كانت بينهم ايام النبي ، ولا تلك الدماء التي سفكت في الغزوات وقد حال حزم عمر بين قريش والانصار وبين الفتنة ، فقد نهى عن رواية الشعر الذي كان يتهاجي به المسلمون والمشركون ايام النبي وقد كانت قريش والانصار يتذاكرون ما كان قد هجا به بعضهم بعضا ايام

النبي وكانوا حراسا على روايته يجدون في ذلك من اللذة والذمالة ما لا يشعر به الا صاحب العصبية القوية »

ومحزن يقول لما توفي النبي صلى الله عليه وسلم اجتمع نفر من الانصار وتذاكروا في مصير امر المسلمين وشرعوا في اقامة امير منهم . فسمع بذلك ابو بكر وعمر فأسرعا اليهم في نفر من قريش وتداولوا الكلام في امر خلافة النبي صلى الله عليه وسلم وأدلى كل فريق بحجته ، فاقنعهم الانصار بصحة رأى المهاجرين وبإيعوا ابا بكر بالخلافة مجمعين الا سعد بن عبادة سيد الخزرج فلم يبايع حتي مات فتخلى عنه قومه ولم يرفع واحد منهم بخلافه رأسا

يقول الدكتور طه حسين : « وكاد الامر يفسد بين الفريقين لولا بقية من دين ، وحزم نفر من قريش ولولا ان القوة المادية كانت اذ ذاك لقريش »
فأما قوله كاد الامر يفسد بين الفريقين لولا دين وحزم فصحيح وكفى بقوم فضلا ونبلا ان يخضع فريق لرأى فريق بوازع من الدين والحزم . هذا كل ما ينتظر من فريق كريم وليس بعد ، مذهب لمستزيد

واما قوله : « ولولا ان القوة المادية كانت اذ ذاك الى قريش » فغير صحيح فان القوة المادية كانت للانصار جاهلية واسلاما ودليلا المادى على ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم كسر بهم قريشا ومن شايع قريشا من اقباط . وهذا التفوق في القوة بعد وفاة النبي صلى الله عليه وسلم كان مُسْأَلًا به عند الكافة حتى نوه به الحباب بن المنذر الانصاري في مؤتمر السقيفة . فقال كما رواه ابن قتيبة في كتاب الامامة والسياسة : « يامعشر الانصار املكوا على ايديكم فانما الناس في فيئكم وظلالكم ، ولن يجير مجير على خلافكم ، ولن يصدر الناس الا عن رأيكم . انتم اهل العز والثروة واولو العدد والنجدة . وانما ينظر الناس الى ما نصنعون فلا تختلفوا فيفسد عليكم رأيكم ، وتقطعوا اموركم . انتم اهل الايواء ، واليكم كانت الهجرة ، ولكم في السابقين الاولين مثل ما لهم . وانتم اصحاب الدار والايمان من قبلهم . والله ما سجدوا الله علانية الا في بلادكم ، ولا جمعت صلاة الا في مساجدكم ، ولا دامت العرب للاسلام الا بأسيافكم »

فان قيل ان نص هذه الخطبة يمكن ان يكون مختلفا ، قلنا ونحن نرجح انه مختلف .
ولكن الرواة اعتادوا في اختلاق الاخبار والخطب ان يتحروا من الامور ، مالا
يناقض ما يعرفه الجمهور . فلو ان الناس يعرفون بالبداهة ان القوة والمنعة والعدد كان
للانصار دون المهاجرين لما تجارأوا على اختلاق ذلك حذرا من تعريض روايتهم
لشكوك والريب

يقول الدكتور طه حسين : « ولكن المقيمين من المهاجرين والانصار في مكة
والمدينة لم يكونوا يستطيعون ان ينسوا تلك الخصومة العنيفة التي كانت بينهم ايام
النبي ولا تلك الدماء التي سفكت في الغزوات وقد حال حزم عمر بين قريش والانصار
وبين الفتنة اطلع اطلع

ونحن نقول ان الذين كانوا يقيمون في مكة والمدينة مع النساء والمستضعفين في
ايام تدويح العرب الذين ارتدوا عن الاسلام وانتقصوا على المسلمين ، وفي ايام
الفتوحات العمرية كانوا اما عجزا لا يستطيعون ضربا في الارض ، واما من حثالة
الناس الذين لا ترجي منهم فائدة ، ولا تنتظر منهم نجدة . ومثل هؤلاء لا تخلو منهم
امة ، ولا يكون لهم من عمل في ساعات فراغهم الا ما يناسب مداركهم من ذكر
العصية ، والتلاهي بالخطورات الدينية . فهؤلاء هم الذين كانوا ينشدون الاشعار التي
تهاجي بها المهاجرون والانصار ، ويجدون في روايتها لذة ، بينما كان هؤلاء المهاجرون
والانصار متآخين في الله يجاهدون في سبيله كتفا لكتف ، ويشاطر بعضهم بعضا
السراء والضراء في ميادين الشرف يدنون صرح دولة قدر لها ان تملك من الاقطار ما لم
يسمعه مثله لدولة قبلها لتكون واسطة بين العالم وبين العلم والمدينة التي ستؤول اليها
خلافتها دون سواها من الامم

فأولئك القاعدون في اكسار دورهم يتناشدون الاشعار التي كان يتهاجي بها
المسلمون والكافرون ، كانوا نكفاة ذينك الفريقين الكريمين المهاجرين والانصار
وكان حظهم من الدين انهم اجبروا عليه اجبارا فلا يزالون يحنون الي جاهليتهم الاولى
ولكنهم كانوا من سقوط القيمة بحيث لم يؤثر ما كانوا فيه من عمل الجاهلية في تلك

الوحدة الوثيقة العرى التي عجزت كل عوامل التحليل عن العدوان عليها حتى ادت ما اتدبت له من اقامة تلك الدولة الغتية التي كان من ثمرة قيامها ذلك الخير العام الذي غمر العالم كافة . فلا يصح ان يقوم الدكتور طه حسين بعد الف وثلاث مئة سنة فيلتقط من هنا وهناك حكايات أولئك العاطلين واكثرها مختلق موضوع ليثبت بها وهن روابط ذلك المجتمع الكريم بعد ان اثبت ذلك المجتمع نفسه بلبائنه واستمراره ووفائه بما أخذ على نفسه انه كان كالبنيان المرصوص يشد بعضه ببعضه

وقد حدثت فتن بين الحنابلة والشافعية ، وبين هؤلاء والاحناف في امصار كثيرة حتى في الجامع الازهر ادت الي التقاتل والتناحر ، فهل يصح ان يقال استنادا على فعل بعض المتعصبية الاغرار ان بين اصحاب المذاهب الفقهية الاسلامية حرازمات ، او ان هذه المذاهب قد اوجدت بين المسلمين الشقاق ؟

لا ، لا يصح ذلك ، لأن الذي قام بذلك السفاسف حثالة اغمار لا تتخذ اعمالهم حجة على الجماعات التي ينتمون اليها

يقول الدكتور طه حسين : « وقد حال عزم عمر بين قريش والانصار وبين الفتنة فقد نهى عن رواية الشعر الذي كان يتهاجي به المسلمون والمشركون ايام النبي »

ونحن نقول : وقد قتل عمر فلم تقع الفتنة بين قريش والانصار ؟ ثم قتل عثمان . فلم تقع الفتنة بين قريش والانصار ؟ ثم قتل علي فلم تقع الفتنة بين قريش والانصار . هنا يمكن ان يقال لم تقع الفتنة بفضل بقية دين وحزم . نقول هذا كلام ليس من العلم في شيء ، بل هو من الشعر العريق في الخيال . فان الذي شوهد في تاريخ الطوائف ان مصالحها متي تصادمت ، او شعرت واحدة منها بأز حقوقها قد هضمت ، عدت من الدين ومن الحزم ان تطالب بحقوقها المهضوم وشرفها المثلوم ، وهبت لا يئنيها شيء عن الكفاح . فالثورة التي قام بها الناس وقتلوا فيها عثمان عدها ذووها من الدين والحزم ، واقتتال معاوية وعلى وذهاب حياة الالوف المؤلفة

هدرا فيها عددا العرفان من الدين والحزم ، والحرب الضروس التي شبت بين شيعة
عائشة وطلحة وبين اصحاب على عددا الخصال من الدين والحزم ، والتباخر الهائل
الذي حصل بين علي والخوارج اعتبرته الطائفتان من الدين والحزم ، فالدين
والحزم حجة كل معتد ومُتَدَي عليه . فهل كان دين الانصار وحزمهم من نوع ارقى
من دين وحزم كل طائفة في الارض ؟ هب انهما كانا كذلك أفيقل انهما كانا
يمتازان ان يفقوا لتأييد حقهم المبهوم موقف الرجال ، في ميدان الطعن والنزال ، وفي
الوقت نفسه يسمحان لهم أن يتسفلوا الى حضيض الرذال ، فيتهاجون بالاشعار
ويتطاعنون بما لا يؤثر الا على خيال الاطفال ؟

لا . لا . هذا ليس بمعقول . بل المعقول ان الانصار لم يخضعوا للرأي المهاجرين الا
مقتنعين بانهم على صواب ، وانهم لم يجدوا في صدورهم حرجا من قصر الامارة على
قريش ، والا لتمحلوا الف عذر لا متلاخ حقهم من ايدي خصومهم المتغلبين ، باسم
الحزم والدين ، كما فعلت كل الطوائف في العالمين

سلم الانصار لحجة القرشيين يوم انتخاب الخليفة ، ولكن ما لبث هذا الخليفة
اياما حتي ارتدت القبائل التي كانت أسلمت على عهد النبي صلى الله عليه
وسلم ، وطردت جباة الاموال ، واضطر ابو بكر لثب جنوده وقواده في جميع ارجاء
بلاد العرب لقمع هذه الفتى . فكان الانصار ، لو كانوا موتورون ، يستطيعون في
هذا الوقت ان يتذرعوا للثورة على القرشيين بحجة ان حكومتهم بسوء سياستها ردت
العرب مشركين

احتضر ابو بكر فاستأذن المسلمين في ان يعهد بالخلافة الى عمر . فقبلوا منه ذلك
كارهين ، لشدة كانوا يعرفونها في ابي حفص . فكان هذا الظرف فرصة سانحة لان يشور
الانصار بحقوقهم مطالبين ، ولكنهم لم يفعلوا فلبثوا مواليين

ثم قتل عمر فاضطرب لذلك المسلمون وزلزلوا زلزالا شديدا . فكانت
هذه نهزة للانصار يهبون فيها للخلاص من نير القرشيين ، ولكنهم لبثوا كما
كانوا مخلصين وادعين

ثم تولى عثمان فساءت الاحوال في زمنه ، واضطربت الامور من تغلب المتعصبة

من قرابته عليه ، وجاءت جنود الاقاليم تحاصره في داره مطالبة اياه بعزل مستشاره وتسليمه اليهم او التنازل عن الخلافة . فلما لم يفعل هذا ولا ذاك اقتحموا عليه قصره وقتلوه . وكان هذا الظرف من الاضطراب مناسبا لثورة الانصار المظلومين . . . ولكنهم لم يفعلوا ولبثوا مستسلمين .

ثم تولى على وخرج عليه معاوية بالشام ، وطلحة والزبير وعائشة بالعراق ، والخوراج بمختلف الجهات ، وكانت هذه الاضطرابات من احسن الفرص للثورة على الفاسقين ، ولكنهم لم يفعلوا فشكوا هادئين

ثم قتل على واشتدت شوكة معاوية ، واغتصب الخلافة ، ونقل عاصمة الملك الي دمشق ، وكانت هذه الفرصة اولى من جميع الفرص السابقة بانتصاف المظلومين ، ولكن الانصار بقوا ساكنين

نعم ثار الانصار والمهاجرون على يزيد بن معاوية ، ولكن كانت يدهم في يد المهاجرين . وما ثارت الطائفتان الا تدمرا من ان يلى الخلافة رجل ليس من اهلها الصالحين

أفلا يدل كل هذا على ان الانصار لم يكونوا قط ناعمين على المهاجرين ، والا فان الدين والحزم اللذين يحدنا عنهما الدكتور طه حسين كالمدي الانصار من نوع غير النوع الذي عهدناه عند جميع الطوائف ، وانهم هم انفسهم كانوا من نوع غير النوع الانساني . فهلا منعهم هذا الامتياز الرفيع من التلذذ بانشاد الشعر الذي فيه سب للقرشيين ؟ ان صح ذلك فما أولاهم بقول قريظ بن اُنَيْس العنبري اذ قال ينمي على نبي العنبر تسامحهم في حقوقهم :

لكن قومي وان كانوا ذوى عدد ليسوا من الشرف في شيء وان هانا
يجزون من ظلم اهل الظلم مغفرة ومن اساءة اهل السوء احسانا
كأن ربك لم يخلق لطاعته سواهم من جميع الناس انسانا
ولكن مع هذا الفارق وهوان قوم قريظ بن انيف كانوا يجزون من ظلم اهل الظلم مغفرة ، ولكن الانصار على ما يقوله الدكتور طه حسين ، كانوا يظهرون الاخلاص ويبطنون في صدورهم نارا تَلْظِي من الحقد على قريش

كلّا . لو كان الانصار يرون انهم قد هُضمّت حقوقهم ، وغُلبوا على امّهم ملاّ
الحقد على قرّيش قلوبهم ، وكوَجَدتْ لهم في كل مشكلة خلافاً ، وفي كل فتنة
اصبما ، وفي كل دور من الانتقال استمعاء . واذ لم يحدث منهم شيء مما
ذكرنا ، وهي العلامات الدالة على حالات النفوس ، فلا يصح ان يُحْمَلُوا هم
وقريش تبعه ما كان يأتيه بمض الزمانف من كلتا الطائفتين

يقول الدكتور طه حسين : « ان عمر رَأى حسانا في المسجد ينشد طائفة من
المسلمين فآخذ بأذنه وقال أرغاء كَرغاء البعير » الخ الخ

ونحن نقول : ان الدكتور فسر هذه الرواية بأن الانصار كانوا موتورين فكانوا
يتعزّون بانتصافهم من قرّيش قبل موت النبي . وعمر تركه عصبية ان تزدري قرّيش .
وهذا التفسير في نظرنا غير وجيه ولا ينطبق على نفسية الصحابة في ذلك العهد ،
تلك النفسية التي يدل عليها تضامهم الوثيق في كل امر . وعندنا ان تفسيره ما
سنذكره ، وهو ان الصحابة كانوا يكرهون الشعر ويعدونه من المملّيات لقوله تعالى :
« وما علمناه الشعر وما ينبغي له » اي ولا يصح ان نعلمه اياه لحقارته بالنسبة لمنصبه .
ولقوله تعالى ايضا : « والشعراء يتبعهم الغاؤون . ألم تر أنهم في كل واد يهيمون ،
وأَنهم يقولون ما لا يفعلون » . حتي ان ليبيد صاحب المعلقة ترك الشعر في الاسلام .
وحذا حذوه ناس كثيرون . وقد روى ان النبي صلى الله عليه وسلم قال : « لا أن
يمتليء صدر احدكم قيحا خيره من ان يمتليء شعرا » . ولا شك في ان المذموم هو الشعر
المحظور كقصائد الهجاء والمجون . فعمربن الخطاب كجميع الصحابة يكره ان يمتليء
الناس بسفاسف الامور . فلما سمع حسانا يرغي كَرغاء البعير في المسجد كره منه ذلك
لان المساجد جعلت لذكر الله لا لانشاد الشعر . فلما ذكره حسان بأن النبي كان
يسمع منه شعره في هذا المقام تركه لحرمة ومضى ، لا ان عصبية كانت تكره ان
تزدري قرّيش اذ لو كان الامر كذلك لطرده من المسجد ولم يُيَسَل به ولكن له في
ذلك عذر مقبول

يقول الدكتور طه حسين : « ان عبد الله بن الزعبري وضرار بن الخطاب قدما المدينة واشدا حسنا مما قالت قريش في الانصار فلما فرغا لم يسمعا منه ومضيا عائدين الي مكة . فاشتكاهما لعمر فردهما وامره ان ينشدهما ما شاء ففعل » اطلع

يستشهد الدكتور طه حسين بهذه الحكاية ليثبت ان الانصار كانوا يرتاحون لسماع هجو قريش انتقاما منهم

ونحن نقول ان هذه الحكاية تثبت ان الوحدة الاجتماعية كانت على اتم ما يكون في ذلك العهد حتي ان عمر القرشي وهو امير المؤمنين انتصر لحسان الانصارى واحضر له القرشيين لينشدهما حسان ما يكرهانه . ويثبت فوق ذلك امر اجديرا بالتنبيه اليه وهو أن الانصار وقريشا المسالمة كانوا سواء في ذم قريش الوثنية المتحدة التي بادت منذ فتح مكة . ويدل على ذلك دلالة لا تحتمل النقص احضاره القرشيين لسماع حسان في ذم قريش الوثنية وترخيصه للناس بكتابة هذا الشعر بعد ان امر بعدم كتابته لعدم اثاره الضعائن . فالغاؤه امره الاول والترخيص بكتابته يدل على انه رأى انه لا يثير الضعائن . والا فلو كان يعلم انه يثيرها لما أقدم على الترخيص بكتابته وهو المعروف بالورع والحفاظة على وحدة الامة

يقول الدكتور طه حسين : « قال ابن سلام نظرت قريش فاذا حظها من الشعر قليل في الجاهلية فاستكثرته منه في الاسلام . وليس من شك عندي في انها استكثرت من هذا الشعر الذي يهجي فيه الانصار »

ونحن نقول ان كان هذا صحيحا فيكون الذين ارتكبوا هذا الاثم نقر من الذين التحفوا الاسلام ولم يستشعروه فهم تقاضية قريش ونفائتها ممن لا بصيرة لهم بدين ولا دنيا ، ولا حظ لهم من الحياة الا ان يشتغلوا بالسفساف والدنايا . اما القرشيون الذين وضعوا اساس هذا المجتمع المبارك الذي كتب له ان يكون نواة لا كبر دولة في العالم فلا يعقل ان يكونوا تحت تأثير حالة نفسية سافلة من هذا القبيل والا لظهرت اعراضها الملائمة لها كما هي السنة في كل مجتمع

ثم اننا لانستطيع ان نتصور ان طائفتين بينهما من التعادى والتنافر ما يحمل احدهما على اختلاق القصاصد ذما في الاخرى وتحقيرا لشأنها يكون حالهما من التضامن والتكافل على مارأيناه منهما في كل دور من الادوار الحرجة التي دخلت فيها جماعة المسلمين في القرن الاول

فان كان ما يقوله الدكتور طه حسين حقا من ان الانصار قد هضم حقهم ، وانهم أحسوا بهذا الهضم وسكتوا على مضض ، وان القرشيين كانوا ينظمون القصاصد طعنا فيهم ، وازراء بهم ، وانهم تحملوا كل ذلك ولم يبدوا حركة تدل على استيائهم ، وجب ان تكون قريش من الظلم والاجحاف ، ونكران الجليل ، وفساد الطوية ، وخساسة النفس في الدرك الاسفل ، وان تكون الانصار في تحملها كل ذلك وجزائها عليه بدوام الوفاء والولاء آية في المروءة والرجولة وشرف للنفس

فهب ان هذا كان هو الواقع فذلك لا ينفى انه نعمة من نعمات الاسلام ، وأثر من آثار محمد عليه الصلاة والسلام ، ويكون معجزة خالدة له الى يوم القيام . لان فلاسفة الارض مجتमेين يعجزون عن التوفيق بين رجلين من هذا الطراز ، وعلى هذا التنافي في الاخلاق ، فما ظنك بطائفتين كانت احدهما على هذا الصفات الخاطئة من هضم الحقوق ، والاعتداد بالنفس ، والتجزم على الولي ، وقد بنى بهم تلك الوحدة الاجتماعية التي مكنت ذويها من ناصية العالم ، ودفعتهم لاصطناع مدنية لا تزال بدايعها مضرب الامثال الى اليوم ؟

«*»

يقول الدكتور طه حسين : « ولما تولى عثمان تقدمت الفكرة السياسية التي كانت تشمل اباسفيان خطوة اخرى فلم تصبح الخلافة في قريش فحسب بل اصبحت في بني امية خاصة . واشتدت عصبية قريش ، واشتدت عصبية الامويين ، واشتدت العصبية الاخرى بين العرب ، وهدأت حركة الفتح ، واخذ العرب يفرغ بعضهم لبعض ، وكان من نتائج ذلك ما نعلم من قتل عثمان وافتراق المسلمين ، وانهاء الامر كله الى بني امية »

ونحن نقول هذا كلام قد رتب ترتيبا شعريا خاليا من روح التحقيق العلمي ،

وبعيد عن فلسفة التاريخ واصول الاجتماع بعدا لا يقف عند حد

وحقيقة الامر ان عمر لما جرح واحس بقرب وفاته عين ستة من الذين لا تعدوهم الخلافة وهم علي وعثمان وعبد الرحمن بن عوف وطلحة بن عبد الله والزبير بن العوام وسعد بن ابي وقاص وابي ان يعهد بالخلافة الي ابنه عبد الله حتي اقترح ذلك عليه قائلا والله لا يليها من ولد الخطاب اتنن . وخاطب هؤلاء الستة بقوله : يا معشر المهاجرين الاولين اني نظرت في امر الناس فلم اجد فيهم شقاقا ولا نفاقا فانه يكن بعدي شقاق ونفاق فهو فيكم . تشاوروا ثلاثة ايام فان جاءكم طلحة الي ذلك (وكان غائبا) والا فاعزم عليكم بان لا تفرقوا من اليوم الثالث حتي تستخلفوا احدا فان اشرتم بها الي طلحة فهو لها اهل . وليصل بكم صهيب هذه الثلاثة الايام التي تشاورون فيها فانه رجل من الموالي لا ينازعكم امرهم واحضروا معكم من شيوخ الانصار وليس لهم من امرهم شيء ، واحضروا معكم الحسن بن علي وعبد الله بن عباس فان لها قرابة . وارجو لكم البركة في حضورهما وليس لها من امرهم شيء ويحضر ابني عبد الله مستشارا وليس له من الامر شيء . فصدعوا باشارته ولكنهم اختلفوا ثم اجمعوا على تحكيم احدهم وهو عبد الرحمن بن عوف . فخرج يسأل الخاصة والعامة عن رأيهم فيمن يصلح للخلافة فوجد الناس مجمعين علي تولية عثمان فرجع الي اخوانه واخبرهم بانه اختار عثمان فبايعوه وبايعه الناس . واتفق ان كان عثمان ضعفا فتغلب عليه قريب له يدعي مروان بن الحكم احد الذين اصروا على الوثنية حتي فتح رسول الله مكة فاسلم اذ ذاك ضمنا بنفسه ، وكان مشعبا بروح الجاهلية ، والاثرة القبيلية ، فجعل الولاية في الاقاليم من اغيلة بني امية حتي الذين لا يصلحون للولاية . فأحدثت هذه الحالة تدمرا عاما في المسلمين . وظهر من عدم كفاية هؤلاء الولاية ماملا القلوب بكرهات تلك الحكومة حتي ان احدهم وهو الوليد بن عقبة والي الكوفة صلى بالناس الصبح وهو سكران اربع ركعات ثم التفت اليهم وقال ان شئتم ان ازيدكم ركعة زدتم . فما عتمت الفتنة ان اندلع لهيبها وقصده المدينة جيش من جنود الولايات وحاصروا عثمان في داره وطلبوا اليه عزل مروان بن الحكم وتسليمه اليهم . فآبى . فطلبوا اليه الاستقالة فلم يجبههم الي طلبهم . فهددوه بالقتل فلم يقم لتمديدهم وزنا . فاتهموا عليه الدار وقتلوه . ثم اجتمعوا فولوا علي بن ابي

طالب الخلافة فأُسرِعَ بمعالجة ما فسد من أمر الولايات ف عزل أولئك الولاة الامويين وولاهم رجلا ممن يثق فيهم مثل محمد بن ابي بكر و ابي موسى الاشعري . وكان ممن امر بعزله من الولاة معاوية بن ابي سفيان وكان قد مضى عليه في ولاية الشام عشرون سنة اتخذ له فيها جنودا وقوادا . فلما فاجأه خبر العزل احتال لاعلان عصيان به بفرية أثار بها على الذين حوله وهي ان عثمان ما قتل الا باغراء على بن ابي طالب . واتفق ان عائشة زوجة النبي صلى الله عليه وسلم كانت تكره عليا فاتفقت مع طلحة بن عبيد الله والزبير بن العوام على ان يؤلبا الناس على امير المؤمنين ليسلمهم رجال الثورة الذين قتلوا عثمان . ولا يخفى ان هذا متعذر . فاعتذر اليهم فلم يقبلوا وجمعوا له سبعين الف مقاتل في العراق فقاتلهم في وقعة اسمها يوم الجمل ، وقتل طلحة و قبيص على عائشة ورجعها الى المدينة ثم قصد معاوية فقاتله فلما كاد يأسره احتال عمرو بن العاص كبير قواده فأمر بعض جنوده برفع المصاحف على رؤس الرماح اشارة الى طلب التحكيم الى كتاب الله . فابي عليهم ذلك باعتبار انها حيلة . فاختلف عليه اصحابه واجبروه علي قبول التحكيم . فلما قبله انشقت عنه طائفة لم يرضها ما فعل وتجمعوا عند نهر النهروان فزحف عليهم فقاتلوه قتالا مرار حتى بادوا ثم رجع الى المدينة منتظرا التحكيم . فاجتمع الحكمان ابو موسى الاشعري عن علي وعمرو بن العاص عن معاوية فاتفقا علي ان يعتزل كلا الرجلين امر المسلمين وان يؤخذ رأى الناس فيمن يصلح للخلافة . فلم يقبل علي واصحابه هذا الحكم واعتزم الزحف علي معاوية للفراغ من امره

في ذلك الوقت اتفق ثلاثة رجال علي قتل علي ومعاوية وعمرو بن العاص بحجة انهم سبب هذه الحروب الالهية التي كادت تقضي علي المسلمين ، وجملا لتنفيذ جنائياتهم يوما معينا . فاما قاتل علي فتمكن منه وهو خارج لصلاة الصبح وكان لا يتخذ حرسا . واما غريم معاوية فاصابه بالسيف في عجزه فلم يصبه كبير اذى . واما طالب عمرو بن العاص فقتل نائبه علي الصلاة لانه اتفق أن حدث له ما يمنعه في ذلك اليوم عن الجماعة فاناب عنه احد رجاله

لما قتل علي انتخب الناس للخلافة الحسن ابنه . فلما رأى المسلمين اصبحوا

فوضى ، وأن الحرب الاهلية تكاد تقضى على وحدتهم قبل ان يتنازل عن الخلافة
لماوية بشرط ان يكون هو ولي عهده . فرضي معاوية هذا الحل واستتب له الامر
واتخذ دمشق عاصمة للمملكة مكان المدينة . ولبت خليفة عشر بن سنة مات في اثائها
الحسن بن علي ، فعهد بالخلافة الي ابنه يزيد وكان منتهكا فاسقاً مدمناً للخمر فيه صفات
اهل الجاهلية

فلما مات معاوية وتولي ابنه يزيد اعلنت المدينة عصيانها ، وخرج عليه عبد الله بن
الزبير بمكة ونودي به خليفة بها ، وتبعته المدينة ومصر والعراق ، وخرج عليه الحسين بن
علي بالكوفة ، فقاتله حامل يزيد وقتله وارسل اليه برأسه

ثم ارسل الي المدينة بأحد قواده فأوقع بأهلها شرايقا قتل من اصحاب النبي
بن قرشي وانصارى سبع مئة ، ومن غيرهم ممن كان معهم نحو عشرة آلاف . ثم قصد
مكة ليأخذها بالمدينة فلم ينجح واتفق موت يزيد في تلك الاثناء فرجع قائده خائبا
فتولي بعد يزيد ابنه خالد وكان زاهدا عابدا ينكر على ابويه ما فعلا فلم يلبث الا
اربعين يوما ثم تنازل عن الخلافة . فولاه بنو امية مروان بن الحكم مستشار عثمان
والسبب في قتله . فلم تطل مدته . وخلفه ابنه عبد الملك بن مروان . فأرسل قائده
الحجاج ففتح له مكة وقتل عبد الله بن الزبير بعد ان ضربها بالجانيق حتى هدم ركنها
من أركان الكعبة . فاستتب الامر لعبد الملك ، واقطعت الفتنة الا بعض الخوارج
في بعض الجهات فسحقهم الحجاج

ولما مات عبد الملك خلفه اولاده حتى انتهى الامر الى مروان بن محمد ، فخرج عليه
ابو مسلم الخراساني بجرامان داعيا الناس الي مبايعة ابي العباس السفاح من ذرية
عبد الله بن عباس ، فقاتله بنو امية فهزمهم في كل مكان ، حتى تم له النصر . فبويع
ابو العباس السفاح بالخلافة . وبه بدأت اسرة العباسيين

بعد هذا البيان نرجع لمناقشة الدكتور طه حسين فقد قال : « ولا تولى عثمان
تقدمت الفكرة السياسية التي كانت تشغل اباسفيان خطوة اخرى »
والفكرة السياسية التي يذكرها الدكتور طه حسين وينسبها لابني سفيان هي ان

يعود السلطان لقريش الوثنية بعد ان صار للانصار وقريش المساسة ، ولكي بعد ان انتقل الي المدينة . ونحن في هذا المقام نجب ونسأل كيف وصل الى الدكتور طه حسين ان ابا سفيان كان يظن هذه الامنية ، ويترصد لها الفرص ، ولم يعلم ذلك النبي صلى الله عليه وسلم حين استصعبه في حربه بالطائف ، وحين ارسله لهدم بعض الاصنام ، وحين ولاه على الصدقات بنجران ، ولا عمر حين ارسله الي حرب اليرموك وقدا بلى في كل ذلك بلاء حسنا حتي قلعت عيناه في المعارك واصبح كفيفا يقوده غلام له الي حيث اراد ؟ وقد ولي عمر ابنه يزيد على الشام ، فلما مات ابلغه خبر وفاته وعزاه . فساله ابو سفيان عن ولاه الشام بعده . فقال له عمر ولينا اخاه معاوية (يعني ابنه الثاني) فشكر له ابو سفيان عنايته به وبنيته (ننبه القارئ ان ابا سفيان كان له ابن اسمه يزيد وهو غير حفيده يزيد بن معاوية) .

فهل يعقل ان يعمي جميع معاصري ابي سفيان عن دخيلة امره ، وما يخلج من نوايا السوء في صدره ، فيولوه ويولوا اولاده الخطط الرفيعة ، ويملكهم نواصي الجيوش والولايات ، ونظلم نحن بعد الف وثلاثمائة سنة على ما كان يخفيه في اقصى احشاء قلبه ، وأخفى ثنايا جوانحه ؟ هل حدثت بذلك احدا فافشاء بعد مماته ؟ هل خان الامانات التي عهدت اليه في حياة النبي أو بعد وفاته ؟ هل حمل جيشا على عصبين ، او اثار قبيلة على شق عصا للطاعة ، او خابرة اجنبية لمساعدته ؟ او عهد الي ابنه بتنفيذ مقاصده ؟ وقد تولى احدهما وهو يزيد بن ابي سفيان الشام ومات في حياة عمر ، ثم تولاه ابنه الآخر معاوية بن ابي سفيان ولبت بها واليا عشرين سنة وخليفة عشرين اخرى ، فلم يبد من احدهما ما يدل على السعي لتحقيق هذه الامنية التي يلصقها الدكتور طه حسين بأبي سفيان بن حرب

يقول الدكتور طه حسين : « لما تولي عمان تقدمت الفكرة السياسية التي كانت تشغل ابا سفيان خطوة اخرى »

ومعنى هذا انه كان هنالك تيار سياسى يتوقع اشتداده بتولى بني امية الخلافة . فاذا كان ذلك صحيحا فكيف لا يفتن له بنو هاشم خاصة ، ولا تفتن له كذلك قريش عامة ، فيولوا رجلا من تلك الاسرة الخلافة ، ويمكنوه من قلب دولتهم رأسا على عقب ؟

الم يتنازل له الحسن بن علي عن الخلافة بعد مشاورة جمهور المهاجرين والانصار ؟
الم يصبروا على خلافته عشرين سنة لم يحرك فيها احد منهم ساكنا ؟ هل الامة التي ثارت
على عثمان بن عفان الملقب بذى النورين لزواجه من ابنتين لرسول الله صلى الله عليه
وسلم الواحدة بعد موت الاخرى ، وصاحب اليد البيضاء في الانفاق على الجيـش
الملقب بجيش العسرة ، والذي اجمع المسلمون بعد موت عمر على انه اولي الناس
بالخلافة ، قلنا هل الامة التي ثارت عليه وقتلته تخضع لمعاوية بن ابي سفيان وليس
له ماض مجيد في الاسلام ، ولا سابقة حسنة تذكر له مع السابقات التي لغيره من
الذين كانوا لا يزالون احياء ، فتتركه يدبر عود الجاهلية اليها ولا تقطع لما يعمل وما
ينتويه من هذه الامور الجسام . اننا لاجل ان نصدق مثل هذا الخيال يجب علينا
قبل ذلك ان ندع عقولنا جانبا ونجرب وراء كل خاطر يزنيه لنا الوهم باسم تصيد
اسباب اى امركان

يقول الدكتور طه حسين : « فلم تصبح الخلافة بتولى عثمان في قريش فحسب ،
بل اصبحت في بني امية خاصة ، واشتدت عصبية قريش ، واشتدت عصبية
الامويين ، واشتدت العصبية الاخرى بين العرب وكان من نتائج ذلك قتل عثمان
وانتهاء الامر كله الى بني امية »

ونحن نقول ان مصير الخلافة الى بني امية لم يكن يعتبر شيئا يذكر في عهد
الصحابه عامة وبني هاشم خاصة . ولو كان يعتبر امرا يُعتد به لاحتاطوا له ، ولمنعوا
وقوعه والسلطة في ايديهم

ان هاشمية زيد واموية عمرو وقرشية بكر واعجمية خالد ، كانت في عهد
الصحابه معتبرة من الامور الجاهلية ، وكانت هي والنوئية والتفاخر بالآباء في مستوى
واحد . ألا ترى انه لما توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلى المسلمين ابا بكر وهو
ليس من هاشم في شيء وتركوا ابن عم رسول الله على بن ابي طالب على هاشميتيه
وكفايته ، وقد احتج هو على ذلك وامتنع عن مبايعه ابي بكر وحمل امرأته بنت رسول
الله على ان تطوف على جماعات الصحابة شاكية من هضم حق زوجها . فلم يأبه

اشكايتها احد ؟ فلما توفي ابو بكر ولوها عمر بن الخطاب وليس من هاشم في شيء ؟
ألا تدل هذه الحوادث المتكررة على ان المسلمين في ذلك العصر لم يكونوا يأنهون لمثل
هذه السفاسف اقيادا لوصية رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو قوله : « اسمع وأطع
ولو لمجد حبشي كأن رأسه زبيبة » مادام قد انتخبته الامة ليحكمها باسمها عملا
بقوله صلى الله عليه وسلم : « مارآه المسلمون حسنا فهو حسن » و « لا تجتمع أمة
على ضلالة »

اما قول الدكتور : « واشتدت عصبية قريش » فليس بصحيح لانه لم يحدث
ان قريشا في عهد عثمان سلبت من عداها حقا كان لهم ، او خصت نفسها بمزية
دونهم . فعلى اى دليل نستند للحكم عليها باشتداد العصبية ؟ هل ثار عليها
ثأرون متهميا بهذه النقيصة ؟ هل استقلت بعض الولايات استقلا لا لغير هذه
القبيلة ؟

اما قوله واشتدت عصبية الامويين فهذا صحيح ، وقد ظهرت هذه العصبية بمظهرها
الطبيعي من توزيع الولايات على الاقارب والاشياع ، ولكن لا تنس ان هذه العصبية
قد لقيت جزاءها اذ ثار الناس على الخليفة فقتلوه واسندوا الخلافة اسواه . وهذا
دليل على ان بنية المجتمع الاسلامى في ذلك العهد كانت لا تحتل العصبية .
فلما حدثت لفظتها لفظ النواة بار تكاب اقمي ما ترتكبه امة لاصلاح ما فسد ،
وهو الثورة

واما قوله واشتدت العصبية الاخرى بين العرب ، فليس بصحيح لعدم حدوث
أى مظهر يدل عليه ، ومن أدل مظاهرها انقسام الرابطة العامة بين عناصر الامة
وزوال الوحدة التي تجمعها ، كأن تستقل الاقاليم البعيدة عن المركز العام ، وتؤلف
لنفسها حكومات خاصة بها . وكأن تقطع القبائل المتباعدة العلاقات التي تصل بعضها
ببعض وتربطها جميعا بالحكومة الرئيسية ، فتمتنع عن تادية ما عليها من الاموال قبل
تلك الحكومة وتطرد عمالها . وكأن ينتدب بعضها لمقاتلة بعضها الاخر الخ الخ .
هذا أدل مظهر على اشتداد العصبية ، فهل حصل شيء من ذلك ؟ لا ، بل تولي عثمان
فرأينا القبائل والاقاليم المؤلفة للدولة الاسلامية على ما كانت عليه من الوحدة

الاجتماعية . وعبت مستشاره تلك الولايات فأُسندها الى اُغيلة لا يحسنون صناعة الحكم ، ولا سياسة الجماعات ، فأثر ذلك في نفوس اهل الاقاليم وحملهم على احداث ثورة ، ولكنه لم يحل رابطتها العامة ، اى لم يولد فيها روح العصبية التى أظهر مظاهرها استقلال كل منها برأسه وعدم تعلقه بغيره ، مع ان قتل عثمان كان يصلح ان يكون فرصة لحدوث تفكك عام فى اجزاء تلك المملكة الناشئة لو كان هنالك ظل من عصبية فضلا عن عصبية شديدة

ثم لما تولى على بن ابي طالب لم تتأثر تلك الوحدة بل زادت وضوحا وتماسكا رغما عن عصبية معاوية ، وخروج عائشة وطلحة والزبير والخوارج على الخليفة الجديد

نعم زادت تلك الوحدة وضوحا وتماسكا دلت عليهما تلك الفتن الأهلية نفسها . فان الجنود والقواد الذين اشتركوا فى هذه الفتن لم يكونوا جماعات متجانسة جمعتهم العصبية القبلية ، ولكن فئات جمعتها المذاهب السياسية . فالجنود والقواد الذين اختصروا لمعاوية لم يكن فيهم بنو امية الا كقطرة فى بحر لائن بنى امية اجمعين ابناء اسرة واحدة قد لا يبلغون المئتين عدا ، ولكن الجيوش الجارية التى تحزبت لمعاوية كانوا من قبائل شتى جمعها المذهب السياسي لا العصبية القبلية

وكذلك تحزب لملى بن ابي طالب الانصار جميعهم وهم بنو الاوس والخزرج من القبائل اليمنية ، وعشرات الالوف من الجنود من قبائل شتى كان القرشيون فيهم لا يبلعون جزءا من مئة

وكذلك الجيش الذى لى دعوة عائشة وطلحة والزبير . كان اكثره من العراق قاموا بطلابون يقتل عثمان الاموى (تأمل) وليس فيهم واحد من الامويين . بل ولم تك عائشة ولا طلحة ولا الزبير يمتنون لعثمان بأقل قرابة

وكذلك الخوارج الذين خرجوا على على بن ابي طالب وقانلوه عند النهر وان كانوا خليطا من قبائل متفرقة

فهل تريد دليلا اقوى من هذا على ان روح العصبية القبلية كانت مُحَقَّت بتأثير الاسلام وحلت محلها وحدة جامعة لا تتأثر الا من وجهة الاراء والمذاهب السياسية

كما تنأثر بها كل أمة في الأرض الى اليوم

فان كان الدكتور طه حسين يستنتج اشتداد المصيبات من صدور قصائد من شعراء في الاختصار بقباثلهم، او من اغراء زعيم فاجر لبعض الشعراء على ذم بعض العناصر المكونة للمجموع الاسلامي، فان هذا لا يصح ان يبر عنه في علم الاجتماع باشتداد العصبية، لانها امور شخصية لا يعتدي تأثيرها الافراد، ومثلها يوجد في كل أمة وفي كل جيل من الناس، وانما يُعنى علم الاجتماع بما يؤثر على المجموع فيعمل على تفكيكه او يحدث أعراضا خاصة مستقلة عن أعراض العلل العامة. فالتألب على قتل الخليفة الثالث عثمان بن عفان، يُنظر فيه، فان كان الباعث عليه انه اموى كان ذلك من آثار العصبية. وان كان الحامل عليه امور عامة تهم المجموع، فلا يكون من آثار العصبية، بل من آثار الغيرة على الحقوق والكرامة العامة. فلننظر فيه نظرة اجتماعية، لتحديد عوامله الحقيقية :

يقول الدكتور طه حسين : « كان من نتائج اشتداد المصيبات قتل عثمان واتهاء الامر كله الي بني امية »

ونحن نقول ان الناظر لهذا الاجمال يخيل اليه ان امر المسلمين في عهد عثمان اصبح كله تابعا لموامل المصيبات الجاهلية التي تكون بين الامم المنحلة او التي على وشك ان تزيلها روح الوحدة الاجتماعية، وان قتل عثمان كان بسبب انه من بني امية لا لسبب آخر من الاسباب التي تدفع الامم الحية الي الثورة. فلازالة ماعسي ان يعلق بالاذهان من هذا الخطا التار يخى الخطير، وما يندس في الصدور من تحقير ذلك المجتمع الناشئ، رأينا ان نكشف العوامل الحقيقية لهذه الثورة ونبين نتائجها على الاسلوب العلمي انصافا لتلك الدولة التي اُعدت لاحداث اكبر الاقلابات الاجتماعية والعلمية والمدنية في الأرض فنقول :

تولى عثمان الخلافة باختيار المؤتمر الذي دعا اليه عمر وهو يوجد بنفسه. ولم ينظر في تعيينه انه من بني امية او من بني هاشم او من غيرهما بل نظر الي كفايته. يدل على ذلك ان الذين اتخبطوه لم يكونوا امويين وقد بايعه الناس كافة مر تاحين الي ولايته، وستبشرين بامامته، باعتبار انه من اصحاب السابقات الحسنة، والمأخوذ

الحافل بجلال الاعمال . فاتفق انه كان من ضعف الارادة بحيث تغلب عليه قريب له يدعي مروان بن الحكم وهو واحد من الذين عضوا على الوثنية بالنواجذ حتى فتح النبي صلى الله عليه وسلم مكة ومن على مشركيها بالعفو العام فدخلوا في الاسلام حقنا لدمائهم ، ورجهم اعلم بنياتهم

استولى مروان على ارادة عثمان فاحدث احداثا رآها الناس من احكام الجاهلية فتقموا على الخليفة وكرهوا حكومته . ونحن نؤاتيك بالوجوه التي يقيم الناس عليه من اجلها منقولة من كتاب الامامة والسياسة لابي محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة المتوفى سنة (١٧٠) للهجرة صفحة ٣٦ من الطبعة الثانية قال :

« اجتمع ناس من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم وكتبوا كتابا (يريد ان يقول نشرنا) بيا نانا عن الحالة (ذكروا فيه ماخالف فيه عثمان من سنة رسول الله وسنة صاحبيه وما كان من هبته خمس افر يقية لمروان وفيه حق الله ورسوله ، ومنهم ذوو القربي واليتامى والمساكين ، وما كان من تطاوله في البنيان حتى عدوا سبعم دور بناها بالمدينة ، دارا لثائلة ودارا لعائشة وغيرهما من اهله وبناته ، وبنيان سريران القصور بذوي خشب ، وعمارة الاموال بها من الخمس الواجب لله ولرسوله ، وما كان من افشائه العمل والولايات في اهله وبنى عمه من بنى امية احداث وغلبة لا صحبة لهم من الرسول ولا تجربة لهم بالامور . وما كان من الوليد بن عقبة بالكوفة اذ صلى بهم الصبح وهو امير عليها سكران اربع ركعات ثم قال لهم ان شئتم ان ازيدكم ركعة زدكم . وتعطيله اقامة الحد عليه وتأخير ذلك عنه ، وتركه المهاجرين والانصار لا يستعملهم على شيء ولا يستشيرهم ، واستغنى عن رأيه برأيهم وما كان من الحمي الذي حمي حول المدينة . وما كان من ادارته القطائع والارزاق والاعطيات على اقوام بالمدينة لبست لهم صحبة من النبي عليه السلام ثم لا يغزون ولا يذبون . وما كان من مجاورته الخيزران (في اقامة الحدود) الى السوط وانه اول من ضرب بالسياط ظهور الناس ، وانما كان ضرب الخليفتين قبله بالدرة والخيزران » انتهى

هذا ما قمه الناس على عثمان ، وهو ما لم يهدوه منذ تولى امرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم خليفته من بعده ، فكان الصبر عليه فوق ما صبروا من اول عهد عثمان

مما لا سبيل اليه . فانتشر التذمر في الولايات ، وعم الفلق والاضطراب جميع البلاد
واتدب قوم من مصر والكوفة للشخص الى المدينة لوضع حد بالقوة لهذه الحالة
السيئة . فاقبل الف رجل من الكوفة واربع مئة من مصر وحملوا عثمان في داره
فدخل الدار معه مئة رجل من قبائل شتي منهم عبد الله بن الزبير والحسن بن علي
وعبد الله بن سلام وابو هريرة والمغيرة بن شعبة وغيرهم . وكان ينصره خارج الدار
رجال آخرون . وكان لا يود رجل يعتد به في المدينة ان يصيبه اذى وان كان الجيـم يودون
أن يعزل أو يستقيم . فحدث منه ما غير جميع القلوب عليه ، وذلك انه كان ولي على
مصر رجلا من الذين كان استباح النبي صلى الله عليه وسلم دمه اسوء اثره في مناهضة
الاسلام والمسلمين ، فاختفى ثم ظهر بعد وفاته ، وهو عبد الله بن ابي سرح ، فسلك في مصر
سيرة الجبارين العاتين فأوفد اهلها رجلا منهم الى عثمان يشكونه اليه ويرجون ان
يبدل به سواه . فلي طلبهم وولي مكانه محمد بن ابي بكر فخرج في جماعة من المهاجرين
والانصار ، فلما كانوا على مسيرة ثلاث ليال من المدينة صادفوا غلاما اسود يُفـذ
السير على بعير فاستوقفوه وسألوه عن نفسه فاضطرب في الجواب ، وكان يقول تارة
انه غلام عثمان ، وطورا انه غلام مروان بن الحكم . ولما فتشوه وجدوا معه كتابا
بنجم عثمان الي عبد الله بن ابي سرح فقرأوه فاذا فيه : « اذا اتاك محمد بن ابي بكر
وفلان وفلان فاقتلهم وأبطل كتابهم وأقر على عملك حتى يأتية لك رأيي » ففزعوا مما
قرأوا ورجعوا الى المدينة وعرضوا على كبارها الكتاب ، فلم يبق احد الا حنق على
عثمان وتركوا الثائر ين يفعلون ما بدا لهم . فشددوا عليه الحصار ومنعوه الماء وطلبوا
اليه ان يسلم اليهم مروان بن الحكم الذي اتهموه بأنه كاتب هذا الكتاب . فلم يقبل
عثمان ان يسلمه وبيـنهم على تلك الحال اذ بلغهم ان معاوية بن ابي سفيان قد ارسل
اليه مددا اربعة آلاف رجل فحملهم ذلك على الاسراع في الانتهاء منه ، فاحرقوا
الباب واقتحموا عليه الدار وقتلوه . فاتهال الناس علي علي بن ابي طالب من كل
مكان يعرضون عليه الخلافة فابي فما زالوا به حتي قبلها . فكان ما كان مما ذكرناه في
الفذلكة التاريخية السابقة

فماذا يري القارىء في هذه الحادثة الاجتماعية غير ثورة قومية علي حكومة غاشمة

استبدادية ؟ اين اثر العصبيية من عوامل هذه الثورة ، وقد قام بها رجال من قبائل شتى لا تجمعهم غير الوحدة السياسية ، والمصاحبة الاجتماعية ؟

ان من الامور التي نقيمها المسلمون على عثمان عصبييته الاموية ، وعدم مساواته بين الناس في الحقوق المدنية ، فكيف يقال ان الذي بمت اليها هي العصبيية ، وان الذي سبب قتل عثمان هي العصبيية ؟ اللهم الا ان قيل انها هي العصبيية التي ظهر بها بنو امية ، ونفرت منها تلك الهيئة الاجتماعية

انا في هذا المقام لانما لك انفسنا من الدهش العظيم من استعصاء تلك الوحدة التي اوجدها الاسلام للعرب على المحلات ، حتي انها قاومت جميع عوامل التحليل وتقبلت عليها ، وقد كان العرب يضرب بهم المثل في الفرقة والعصبيية ؟

نعم نرى ما يوجب الدهش والحيرة . نرى قبائل كانت بالامس في حالة تفكك لا يرجي له النشام لكل منها تاريخ خاص ، وما تتر قائمة على النكابة بمن حولها من بني جنسها ، ومفاخر مؤسسة على سفك دماؤها ، واجتياح ثمراتها ، وقد مر عليها في هذا الدور من التدابر مئات بل الوف من السنين ، تظهر في عهد الاسلام كتلة مندجبة تستعصى على جميع عوامل التحليل ، فلا يؤثر فيها ما يؤثر بعضه في الامم ، ثم تخرج من جميع هذه الادوار كتلة مندجبة كما كانت فتحدث في العالم ذلك الحدث الضخم الذي قلب الارض ومن عليها من حال الي حال اخرى . لعمري ان هذا لا عجب مارأبناه في تطورات الامم . فلا يصح ان ترى العناصر المؤلفة لهذه الامة بالعصبيية ، بل يجب ان ينوه بالتضحيات العظيمة التي بذلتها لامانة العصبيية ، مما لم يمهده له مثيل في تاريخ الهيئات الاجتماعية ، على هذا النحو من الانتقالات الفجائية

ولقد اثبتت هذه الثورة التي انتهت بقتل الخليفة الثالث على ان الاصول التي كانت تقوم عليها الجماعة الاسلامية الاولى خير الاصول الاجتماعية ، كما يدل على ذلك نص البيان الذي وجه الى الامة ونقلناه في الصحف المتقدمة

لقد كان ايسر على العرب واشبه بما كانوا عليه منذ قليل ان ينهزوا هذه الفرصة النادرة من اختلال الحكومة الرئيسية فتستقل كل ولاية بنفسها ، وكل قبيلة برأسها

وتخلص من ولادة السوء ، وعمال الفساد ، ولكن الوحدة التي صلبها الاسلام في قلبها كانت من الاندماج والتماسك بحيث آثرت هذه الولايات والقبائل ان تخاطر بنفسها واموالها لاصلاح الحكومة المركزية على ان تحدث حدثا يكون من ورائه تفكك روابطها الاجتماعية ، كأنها امة عريقة في الوحدة القومية ، اصيلة في النزعة الوطنية

يقول الدكتور طه حسين : « وعاد العرب الي شر مما كانوا فيه من التنافس في جميع الامصار الاسلامية ، ويكفي ان اقص عليك ما كان من تنافس الشعراء من الانصار وغيرهم عند معاوية ويزيد ابنه »

ونحن نقول : ان عبارة وعاد العرب الي شر مما كانوا فيه من التنافس في جميع الامصار الاسلامية فيها قسط كبير من المبالغة الشعرية . لانا نعلم وكل الناس يعلمون ان العرب قبل البعثة المحمدية كانوا على أشد ما يكونون من التفرق والتفكك . كل بلادهم العامرة الخصبية كانت واقعة تحت النير الاجنبي ، وكانت قبائلهم في وسط بلادهم على حالة من التناحر لا تبقى ولا تذر . فلا يعقل انهم يكونون بعد مقتل عثمان قد عادوا الى مثل هذا او شر منه . وما حدا بالدكتور طه حسين الى مثل هذه المبالغة الا قصور نظره على اخبار الشعراء ، واتخاذ ما حدث بين بعضهم والبعض الآخر اساسا للحكم على هيئة اجتماعية ناشئة في حالة تطور تعمل فيها عوامل من انواع شتى لاستجاشة ما كمن من خصائصها المعنوية والمادية . ولكن اخبار الشعراء واهل البطالة ممن يستمعون لهم او يشتررون ضمائرهم ، مما يحشوه مؤلفو كتب المحاضرات كالاغاني والعقد الفريد والبيان والتبيين وغيرها ويحيطونه بجو من التهويل والبهتان لا يصح ان يعتبر ميزانا تقدر به الامور الاجتماعية

انا لانكر انه كان تنافس بين العناصر المؤلفة للمجموع الاسلامي في ذلك العهد ، ولكني ارى ان هذا التنافس في ذلك الجيل من الناس كان مظهر من مظاهر الحياة والحركة النفسية اللتين لا تتجرد منه امة في حالة نمو وتطور . فهاذا انت قائل لو قرأت جرائد الاحزاب المتعارضة لامة من الامم المتمدنية المعاصرة لنا ، وكل منها ترفع

الحزب الذى تنتمي اليه الى ارفع مما يلفه التصور وتحط من قيمة الاحزاب الاخرى حطاً لا تراعى فيه الا ولازمة . هل نَسَوَّخْ لك هذه النظرة السطحية ان تقول ان هذه الامم قد مزقتها المصبيات ، وفرقتها المنافسات وانها لا تلبث ان تنحل انحلالاً لا دواء له ؟ لا . لأن الوحدة الاجتماعية متى استحسنت تنقلب الى ما يشبه الاندماج المادى فلا تفكك من تلقاء نفسها بأى عامل من العوامل الذاتية ، ولا بد لتفكيكها من عوامل خارجية تقهرها على قبول هذه الحالة . ولكنها تعود الى الوحدة متى زال عنها ذلك العامل الخارجى

نعم قد يحدث ان تستقل بعض اجزاء الامة عن بعضها الآخر بسبب فتنة داخلية ولكن تلك الاجزاء تميل دائماً للالتئام ، وبظهر ذلك الميل بميل بعضها الى ادخال البعض الآخر فى حظيره بالقوة ، ولا تزال تلك الاجزاء بين جذب ودفع حتى يتم الامر برجوع وحدتها اليها

مثال ذلك الامة الاسلامية نفسها فى اول تكونها فانها بعد ان انصب مجموعها فى قالب الوحدة الاجتماعية بقشاك مصالحها المادية والمعنوية حدثت فيها احداث كان يكفى بعضها لان يرجعها الى تفكيكها الاول ؟ وتلك الاحداث كاستئثار القرشيين بالحكم بعد النبي صلى الله عليه وسلم على منافاة الاسلام نفسه لهذا الاستئثار ، فلم يسع الانصار الا تضحية منفعتهم فى سبيل الوحدة فخفضوا رأى مناظرهم ، وفي مستقر عزم وصولتهم . ثم حدثت فتنة ارتداد القبائل العربية بعد وفاة النبي صلى الله عليه وسلم ، فدقت طبيعة الوحدة الاجتماعية الطائفة التي هي نواتها الاصلية الى اخضاع ما شذ عنها بالقوة فتم لها النسب

ولما قتل عمرو وتولى الخلافة عثمان وكرهت الناس حكومته واضطربت احوال الاقاليم ، كانت هذه القوضى تكفى لتفكيك عرى تلك الوحدة الناشئة ان كانت مصطنعة . ولكن شيئاً من ذلك لم يكن ، بل حدثت ثورة ردت الامر الى نصابه

ولما انتخب على بن ابي طالب للخلافة وخرج عليه معاوية وطائفة وطائفة والزيروا والخوارج لم يدعهم وشأنهم ، بل انتدب لاعادة الوحدة الى حالتها ، فتغلب على

جميع الخارجين عليه الاماوية ولو عمّر قليلا لتغلب عليه او تخضع له في سبيل الوحدة العامة

فلما تولى الحسن بن علي كانت الفرصة سانحة لتفكك تلك الوحدة ولكنها لم تحدث بل ضحي ذلك الامير بمصلحته الشخصية ، وتنازل عن الملك لمعاوية صيانة لتلك الوحدة

ولما مات معاوية وتولى الامر ابنه يزيد، وكان مهتكا ساقطا، فشرع الجميع بأن النصيحة في الخوض لهذا الطاغية تفضي الى أسوأ النتائج فتفككت الوحدة الاجتماعية فخرجت المدينة ومكة ومصر والعراق . وتعدد الدعاة الى انفسهم ولكن طبيعة الوحدة اضطرت هذا المترف للعمل على اخضاع الخارجين فأتم اخضاع المدينة ومات وهو يجد في اخضاع مكة

ولما خلفه ابنه خالد ومروان بن الحكم لم يتمكنوا من ارجاع الوحدة الى ما كانت عليه لتنازل الاول بعد ايام ولموت الثاني بعد قليل من ولايته . فلما خلفه ابنه عبد الملك سعي لهذا الامر سعيه فرجعت الوحدة لتماسكها الاول واستقرت على تلك الحالة

هذه طبيعة كل وحدة اجتماعية تقوم على اساس ثابت ، وإيمان صحيح بقيت مسألة المنافسات الشعرية التي يصادفها القارىء في كتب المحاضرات محاطة بلقائف من التلفيقات والتهويلات ، وهي ليست بشيء سوى اعراض ملازمة لكل مجتمعا انساني قريب عهد بالحياة القبلية على ان النظرة السطحية في تلك الحكايات تريك انها ملفقة تلقيفا خاليا من كل مهارة وذوق

مثال ذلك ما نقله الدكتور طه حسين ان عبد الرحمن بن حسان شذب برملة بنت معاوية نكابة فيه وتبعنا لذلك نكابة في ابنه يزيد اخيها الذي يقول عنه الدكتور طه حسين انه كجده ابي سفيان في انه كان مطبوعا علي القوة والجاهلية والفتك . قال الدكتور فاصطنع معاوية الحلم وقال له ابن انت من أختها هند ؟

لعمري انه يجب ان يكون لدى القاري، قسط غير قليل من البله ليستطيع ان يصدق ان معاوية بن ابي سفيان زعيم قريش وامير المؤمنين يقابل شاعرا فاسقا ساقط المنزلة ينتهك حرمة بأشتم ما يأنف منه الرجل الساذج بله الشريف العظيم بمثل هذا الدم البارد ، ويفريه بالتفزل باختها اى بابتته الثانية . فأين كان يزيد الذى يوصف بالقوة والفتك ليدافع عن كرامة اخته ، ويحمي عرضها -! من لسان رجل لا فى العير ولا فى النغير ؟

ولا ننسى هنا ان نقول فى هذه المناسبة ان الدكتور يصف يزيد بأنه كان صورة بلجده ابي سفيان فى العصبية والفتك والسخط على الاسلام . ولكن المعروف بالاجماع ان اباسفيان أسلم وهدم بعض الاصنام وأبلى فى المارك لنصر الاسلام بلاء حسنا حتى فقد كلتا عينيه ، وانه وُلِي لا مائته وصدق عزيمته على صدقات نجران باليمن فأدى كل ما عهد اليه بمجد وباستقامة حتى توفاه الله . فمن اين استنتج الدكتور طه حسين انه كان رجل عصبية وقوة وفتك وانه كان يكره الاسلام وما سئنه للناس من سنن ؟ لعمري لو صح ان نفسيته كانت على ما يصفها به الدكتور طه حسين مع سلوكه هذه السيرة حيال النبي صلى الله عليه وسلم ، وحيال الاسلام ، وحيال الوثنية ، وحيال انصار الجاهلية ، لوجب ان نصم اباسفيان هذا بأنه كان اجبن الجبناء ، واضعف المناققين ، واخس من مشى على الفراء

يقول الدكتور طه حسين : « ولقد يستطيع الكاتب السياسى ان يضع كتابا ضخما فى هذه العصبية بين قريش والانصار وما كان لها من التأثير فى حياة المسلمين ايام بنى امية ، لا نقول فى المدينة ومكة ودمشق بل نقول فى مصر وافرىقيا والاندلس ويستطيع الكاتب فى تاريخ الادب ان يضع سفرا مستقلا فيما كان لهذه العصبية بين قريش والانصار من التأثير فى شعر الفريقيين الذى قالوه فى الاسلام ، وفى الشعر الذى اتجه له الفريقان على شعرائهما فى الجاهلية وقد تجاوزت العصبية هؤلاء الى العرب كافة فتعصبت العدنانية على الجمانية ، وتعصبت مضر على بقية عدنان ، وتعصبت ربيعة على مضر ، واتقسمت مضر نفسها فكانت فيها العصبية القيسية والتميمية

والقرشية ، وانقسمت ربيعة فكانت فيها عصبية تغلب وعصبية بكر . وقل مثل ذلك في اليمن فقد كانت للآزد عصبيتها ولحمير عصبيتها ولقضاة عصبيتها . وانت تعلم حق العلم ان هذه العصبيات هي التي ازلت سلطان بني امية لانهم عدلوا عن سياسة النبي التي تريد محو العصبيات ، وارادوا ان يستزوا بفريق من العرب على فريق . قووا العصبية ثم عجزوا عن ضبطها فادالت منهم بل أدالت من العرب للفرس »

ونحن نقول ان مؤدى هذا الكلام ان العصبية الجاهلية التي امانها الاسلام عادت ففشيت في العرب بين قبائلهم الكبرى وطمت حتى فرقت بين بطون وانحاذ تلك القبائل فاصبح الكافة على شرمما كانوا عليه من الانقسام والتدابر . ولكن الكاتب السياسى الذى يذكره الدكتور طه حسين لا يستطيع ان يقيم لهذا الكلام وزنا لانه يرى النتائج المحسوسة لاتتفق وهذه المقدمات المقروضة . وهو ليس لديه من ميزان لتقدير قيمة العوامل الاجتماعية التي عملت في امة من الامم السابقة ، ولا من محك لتمييز صالحها من فاسدها غير ممرات الجهود التي بذلتها تلك الامة . فهو الشاهد الذى لا يكذب المؤرخ المحقق ، وهي الواقم الذى لا معدل عنه الى غيره فى الحكم على جيل من الناس تختلف الاقوال فى امره

فإذا رى السياسى من الامور الواقعية في عهد الدولة الاموية منذ استقام الامر لعبد الملك بن مروان الى انقضاء دولة بنى امية سنة (١٣٢ هـ) ؟
يرى امرين لاسبيل الى انكارهما : (اولهما) استمرار الوحدة الاجتماعية فى الامة العربية . و (ثانيهما) اتساع المملكة الاسلامية فى عهدها الى حد لم تذكره دولة قبلها

ولكن كتب المحاضرات كالانثى والعقد الفريد والبيان والتبيين وغيرها تذكر لنا حكايات عن الشعراء والادباء قد اختلقوا اكثرها المختلقون ، وموه ماصح منها المموهون ، فيقرأها القارئ اليوم فيخيل اليه ان العصبية الجاهلية ، واختلاف الاهواء القبلية كانت قد بلغت من الامة الاسلامية فى العصر الاموى الى حد ليس بعده غاية ، ثم يلتقى بنظره على التاريخ فيجد ان الامة الاسلامية فى ذلك العهد نفسه

قد بلغت من الملك الى مدى لم تستطع الدول التي جاءت بعدها ان تزيد عليه شيئا واحدا . فاذا كانت العصبية قد وصلت الى الحد الذي تخيله لنا حكايات الشعراء في العصر الاموي فكيف تبقى معها وحدة اجتماعية ؟ واذا كانت الوحدة الاجتماعية قد تفككت عراها باشتداد تلك العصبية فكيف نمت قوى الامية وفاضت حتى امتدت الى خارج بلادها وبسطت سلطانها على امم قوية لم تحمل نير امة قبلها قط ؟

هنا يجب علينا ان ننبه الذين يقرأون الكتب الادبية المؤلفة في العهد العباسي وهو ما بين القرن الثاني الى السابع الهجري الى امر جدير بالنظر . وهو ان العباسيين كانوا يكرهون الامويين ويحقدون عليهم الى حد انهم نبشوا قبور خلفائهم واخرجوا هياكلها العظمية وصلبوها على قارعات الطرق ثم احرقوها وذروها في الهواء . وكان الذي يذكر للامويين حسنة يتهم بانه مشايع لهم فيذيقونه ألوان العذاب . وكثيرا ما كان مؤلفو المحاضرات يختلقون الاكاذيب على الامويين ليتقربوا بها الى اصحاب الدولة في العهد العباسي . فكل ما يروى من المذام في الدولة الاموية في كتب المحاضرات يجب ان يؤخذ بتحفظ . واذا كان هذا فيما يتصل باخبار الخلفاء والوزراء واهل الدولة التي يمكن الاستدلال علي حقيقتها من التاريخ ، فما ظنك بما لا شاهد عليه من التاريخ كاخبار الشعراء ، ونوادر الادباء ، وحوادث القبائل البعيدة عن كتاب تلك المحاضرات . أفلا يحسن بنا ان نطبق اسلوب ديكارت على هذه الاقاصيص فلا نغلو في اعتبارها مصادر جديرة بالثقة المطلقة في حين ان الواقع يكذبها وحوادث التاريخ تشهد بطلانها

يقول الدكتور طه حسين : « فأدلت هذه العصبية من بني امية ، بل أدالت من العرب للفرس »

يريد الدكتور طه حسين بقوله بل أدالت من العرب للفرس ان الفرس صارت لهم الدولة على العرب بتغلب رجال منهم على الخلفاء كبنو بني الذين تغلبوا على الخلفاء العباسيين وكثيرهم من الذين توزعوا الممالك الاسلامية وحكموها باسم الخلافة ظاهرا ،

اما باطنا فكانوا اصحاب الحل والعقد في جميع الممالك الاسلامية
وهذا الكلام خطأ من الوجهة الاسلامية الدينية ، ومن الوجهة الاجتماعية ، قاما
من الوجهة الاسلامية الدينية فان الاسلام جاء معلنا وحدة النوع البشرى كله ، فلم
يعتد بالفوارق الجنسية ، ولا بالمميزات الاجتماعية لقوله تعالى : « يا ايها الناس انا
خلقناكم من ذكر وانثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا ان اكرمكم عند الله اتقاكم ان
الله عليم خبير » وقد اعطى النبي صلى الله عليه وسلم مثالا من هذه الوحدة العامة فولي
المدينة رجالا ذوي جنسيات مختلفة بين رومية وفارسية وحبشية كصهيب ومسان
وبلال . وولى على اليمن الهرمزان وهو فارسي الاصل

والفرس الذين حكموا العرب كانوا مسلمين مثلهم وقد حذقوا العربية حتى صاروا
اعلم بها من ابناءها ، واتقنوا العلوم الدينية حتى صاروا ائمتها وحفظتها
فالمسلمون في هذا الموطن لا يقولون ان الفرس حكموا العرب لانه لاجنسية في
الاسلام وانما يقولون انه قد حكمهم اصلحهم للحكم غير ناظرين الى شئ من الفوارق
الوهية التي اوجدتها المعصيات الجاهلية

اما خطأ الدكتور طه حسين من الوجهة الاجتماعية فلا يحتاج لكبير تأمل فان
العلم لا يعنيه في تقدير العناصر المؤلفة للجماعات الاجناس والالوان ، وانما يعنيه الروح
المحرك للمجتمع ، والاصل الذي يقوم عليه بناؤه ، والغاية التي تتجه اليها الميول العامة .
فاذا نظرنا من هذه الوجهة الى العرب والفرس بعد دخولهم في الاسلام نجد الاخيرين
قد فنوا في الاولين فناء لم تعد معه جنسياتهم بغمية عنهم شيئا . فقد تسموا باسماء عربية ،
واتقنوا لغة القرآن حتى اصبحوا اكبر حفظتها ، وتبحروا في العلوم الاسلامية حتى
صاروا اعظم ائمتها ، واقلبوا غير على القرآن والعربية والاسلام منهم على اعز شي .
لديهم . فلا يقال لمثل هؤلاء ان سبقوا العرب الى عروش الملكيات ، ودسوت
الوزارات انه قد صارت لهم الدولة على العرب ، بل يقال انهم قد فنوا فيهم واضاعوا
شخصيتهم الفارسية ، واصنعوا اعضاء في مجتمع انساني محض لبس فيه اعتبار
للجنسيات واللغات والالوان . وتعلمهم على العرب في الحكم لم يتم لهم بفضل جنسيتهم ،
ولا لتهم ، ولاروحهم الفارسية ولكن بفضل مبدأ اللاجنسية الذي قرره الاسلام ،

وبعض لفة القرآن وروح الوحدة العامة التي أتى بها محمد عليه السلام . فلا يصح بعد هذا ان يقال مثل ما يقول الدكتور طه حسين (بل قد ادى من العرب للفرس) وإنما يقال تسابق الاخوان لتولى الحكم وزعامة العلم فسبق احدهما الآخر لمراه عليها وتبرزه قيهما على جميع العناصر المكونة للمجتمع الاسلامى . ولم تحس بنية العالم الاسلامى بأى اضطراب من جراء تغلب بعض العناصر على بعضها الآخر في تولى الحكم وفي قيادة الارواح والنفوس بالتبريز في علوم الدين واللمعة ، لعدم وجود المقتضى لذلك في مجتمع تقرر فيه مبدأ اللاجنسية

* * *

يقول الدكتور طه حسين : « واذا كان هذا تأثير العصبية في الحياة السياسية فانه تستطيع ان تصور هذه القبائل العربية في هذا الجهاد السياسى العنيف تحرص كل واحدة منها على ان يكون قديمها في الجاهلية خير قديم . وقد ضاع الشعر الجاهلى بهوت رواته في الجروب ، وهذه القبائل في حاجة الى الشعر تقدمه وقودا لهذه العصبية المضطربة ، فاستكثر من هذا الشعر ونحلت شعراءها القدماء »

ونحن نقول ان العصبية لم يكن لها تأثير في الحياة السياسية لدى العرب الاولين كما اثبتنا ذلك بتوسع في كلامنا السابق . فكل الذى امامنا هو أن احد الولاة وهو معاوية خرج على الخليفة القائم بالامر محفوزا بمطام طافت برأسه انتحل لها سببا مزورا ، فلم يطل عمر ذلك الخليفة حتى يخذ ثورة معاوية فاتفق كبار الصحابة على تولية ابنه الخلافة . فرأى هذا ان حقق دماء المسلمين اولى من التمسك بحقه في الخلافة فتنازل عنها لخصمه وخصم ابيه ، وقبل هذا التنازل جميع المسلمين . فلو كان للعصبية سلطان فيما نحن بصدد لتجددت العداوة بين معاوية والحسن

فلما تولى يزيد بن معاوية لم يطق العالم الاسلامى ان يحمل نير هذا الطاغية لنفسه وفجوره ، وكان الحسن قد مات ، فخرج عليه الحسين بن على وعبد الله بن الزبير ، لا لأنه من بنى امية ولكن لعدم صلاحيته للخلافة . فلما مات يزيد خلفه ابنه خالد ثم قريه مروان بن الحكم ، فلم يطل عهدهما . ولما تولى عبد الملك بن مروان تمكن بواسطة قائده الحجاج بن يوسف الثقفى ، ولم يكن من بنى امية ، من اخضاع المنشقين واستقام له الامر وورثه ابناؤه وابناؤه فانتست مملكة المسلمين في عهدهم حتى صارت

أكرم من مملكة الاسكندر المقدوني، فأى تأثير المصيبة الموقفة في هذه الحياة السياسية الموكزة؟
 فإنه كانت للقبائل في ذلك الوقت تنبجس الشعر فلم يك ذلك لاسباب سياسية
 ولكن لاسباب اخرى معقولة، وهي الاشادة بذكر أفعالها لاثبات اصالها في العلم والادب
 وعز أقبها في التفضيلة والجسب، وهذه العوامل تكفي لتعليل كل الأكاوب والتلفيقات
 التي عشت عليها الدكتور طه حسين وغيره في كتب المحاضرات. أما تطرف شعراء بعضها
 لذكر مثالب بعضها الآخر فله سبب ليس منه المصيبة ولا السياسة في شيء. وهو
 أن الذي اجتأ على ذلك هم الشعراء، والشعراء في الاجيال السالفة كانوا من طائفة
 المستولين، حتى أن أشرف القبائل كانوا يأتون من قول الشعر فوعدهم أن ينضبوا
 تلك اللغة التي كانت تثير ساقطة في نظرهم. فقد روي أن حبيرا بالاعشى والقيس اختلف
 أن يقول ابنة الشعر واستغابه مرارا فلما اغياه امره امر بهتله فخرجه الموكلي به وأطلقه
 يجوز أن تكون حكاية امرئ القيس هذه ملفقة ولكن التاب المتقرر أن أشرف
 الناس كانوا يأتون من قول الشعر. وقد عده المصدر الأول مزرية بأهل العلم فقال
 الامام الشافعي:

ولولا الشعر بالعباء بزي
 لكنت اليوم اشمر من لبيد
 ومثل هذه الطائفة التي كانت تمخذ الشعر وسيلة للارتزاق لم يكن لها حرجية
 من دين ولا من عقل ولا من اخلاق، فكانت ترمى القول جزافا وتسرف فيه اسرافا.
 حتى أن عمر بن عبد العزيز لما ولي الخلافة في آخر القرن الاول قصده الشعراء
 بدائحهم فحجبهم عنه، فلما ألح عليه ابن أوطاة في ادخالهم انشد لكل منهم بيتين أو
 ثلاثة فيها ما يؤخذ على قائله، وأقسم أن لا يدخل عليه. حتى انتهى الى جرير فأنشد
 له قوله:

طريقك صائفة القلوب وليس ذا
 وقت الزيادة فارجمي بسلام
 ثم قال لا بأس بهذا، فلیدخل
 فلا يصح لنا أن نقف انفسنا لتصيد اقوال صدرت من هذه الطائفة فنؤوله
 تلو بلاء ونوجهه ترجيبا، وننصره اعتصارا لنستخرج منه تاريخا للمصيبة عند

العرب ، تلك العصبية التي لو انحلت لتمزقت وحدة المسلمين شذراً مذراً ، ولم يبق لنا عنهم اليوم عين ولا أثر . وقد اثبتنا لك ان تلك الوحدة قد صجرت كل العوامل المحيطة عن العيث بها ، وقد اثبتنا على وجوه شتى

ان شئت ان اعطيك مثالا محسوسا من ذلك فلنظر الي اشعطان جرير والفرزدق والاضطل ومتهاجون ، نجد أن كل واحد منهم قد سب قبيلة خصمه وألصق بها اشد ما يتصوره العقل من المخازي ، ولم يكن ذلك لسبب سياسي . فكذلك فعلت طبقات الشعراء الذين تقدمونهم ، وطبقات الشعراء الذين خلفونهم . وهذا لا يمنع ان بعض الرؤساء يكون قديا وعزالي شاعرا بهجاء قبيلة ، حمله على ذلك حقه على سيدها ، او غرض آخر في نفسه . ولكن هذا كان لا يغير رأي الناس في تلك القبيلة ولا يطمس معالم مجدها

وقد سجل القرآن على شعراء ذلك الجيل حكما لم تقم لهم بعده قائمة ، وهو قوله تعالى : « والشعراء يجهم النافون ، ألم تر أنهم في كل واد يهيمون ، وأنهم يقولون ما لا يفعلون ؟ »

وقد عرف عرب الجاهلية قبل القرآن خفة وزن الشعراء ، وانهم ممن لا يصح التمويل على اقوالهم ، ولا الثقة بأرائهم ، فقالوا فيما قالوه من المذام التي وجهوها للنبي صلى الله عليه وسلم كما حكى عنهم القرآن انه : « شاعر ترقبص به ريب المنون » اى قالوا ان محمدا شاعر لا يصح الركون الي اقواله لانها خيالات كخيالات الشعراء فلنصبر عليه غير حافلين به حتى يموت فنرتاح منه . وقالوا عن القرآن « اصفات احلام » بل افتراه ، بل هو شاعر « اى قالوا ان ما أتى به محمد اوهام كالحلام ، بل انه افترى هذه الاقوال من عنده ، بل هو شاعر يقول ما ليس بحق فلا يصح ان يؤبه لقوله

هذا كان مقام الشعر والشعراء في الجاهلية والاسلام ، فهل فأتى نحن في القرن العشرين فتجعل الشعر دليلا على امور جسام ، واقتلابات عظام ، بينما لم يكن له ادنى تأثير خارج دائرة الخيال ؟

وليس معنى هذا ان الاسلام يستهجن الشعر ويراه من افو الكلام ، بل هو

يريد ان تكور له اغراض سامية ، ومرام عالية فقد قال عليه الصلاة والسلام ان من
الشعر لحكمة وان من البيان لسحرا . وكان يحب ان ينشد من جيد الشعر ، وقد نوه به فقبل
ان اصدق بيت قالته العرب قول لييد :

ألا كل شيء ما خلا الله باطل وكل نعيم لا محالة زائل
ولما انشده الشاعر قوله :

ولا خير في حلم اذا لم تكن له بوادر تحمي صفوه ان يكدر
استحسنه جدا وقال له لافض الله فاك . وحث عمر بن الخطاب الآباء ،
وهو من أروع الناس ، على ان يُرووا اولادهم الشعر لتعذب الستمهم وتلطف
طباعهم

وقد انشا كثير من عباد المسلمين وزهادهم ومتصوفتهم قصائد ضافية الذبول ،
وجمعت لكثير منهم دواوين
الخلاصة ان الاسلام لا يذم من الشعر الا ما فيه هجو او مجون او كذب او حث
على شرب الخمر ، أو الجرى مع الهوى

اما مسألة سيادة بني امية على جميع العرب فليس فيها شيء اكثر من سيادة اسرة
مالكة في امة من الامم . وای هضيمة لحقت الامة الاسلامية من جراء أن كان
اميرها من بني امية ، ودبنها قد محق لها الفوارق الجنسية والقبيلية ، ونض فيما يختص
بمسألة الامارة على ذلك نصا لا يقبل التأويل وهو قوله صلى الله عليه وسلم : « اسمع
وأطم ولو لعبد حبشي كان رأسه زبيبة » ؟ فان صح هذا الحديث عن النبي فهو الدين ،
وان لم يصح فقد رد رسوخ امة في هذا الاصل العمراني بحيث تكذب على رسولها مثل
هذا المبدأ العظيم

ثم نهضت الاسرة العباسية لاسقاط الاسرة الاموية وانجحت في ذلك بعد
حرب ضروس ، فلم يزل ير احد في ذلك امرا مخالفا لسنن البشر ، فهو عام في جميع الامم
ولم يعزّه احد في تلك الامم لتفاقم امر العصية ، ولا جمלוه سببا للتلقينات الشعرية .
ذلك لان منطقة تأثير الشعر محدودة ، ولا هله دائرة اختصاص معرفة ، وللعوامل

التي تبينهم للمدح والذم مصدر لا ينحى على أحد ، ولذلك لا يعبأ العلم بهم ولا بأقوالهم الا بقدر لا يمتداه . خذ مثلاً لذلك : لقد مدح ابو الطيب المتنبي كافور الاخشيدى بقصائد هي عيون شعره ، لم يقل مثلها شاعر لك ، ثم ذمه ذماً جرده فيه من كل فضيلة انسانية ، فهل أثر ذلك في مقام كافور وحط من قيمته ، وهل عول علم التاريخ عليه في استنتاج حكم من الاحكام ؟

فقس على هذا جميع الشعر المخلوق وغير المخلوق فهو لا يدل على شيء غير ما يعرف عن اخلاق اهل في ذلك العهد : فمن الخطأ البين أن ينحوض الدكتور طه حسين هذا انحوض في تكوين الامة لاسلامية الاولى ، ويجوس خلال ادوارها وحوادثها هذا الجوس المجهد ليثبت امرأ قليل القيمة ، قاله قبله اهل القرن الاول والثاني ، وهوان الشعر الجاهلى مخلق منحول ، وانه قد حمل على شعراء لم يقولوه . هذه ثمرة تافهة لمجهود هائل اوجب على الدكتور طه حسين ان يصدر احكاماً لا تتفق والحوادث ، ولا تلتئم وعلم التاريخ ، مما ان هذا الاختلاق كله يمكن تعليقه بحب الرواة للاغراب وللانكسار من الرواية

الدين وانتحال الشعر

قال الدكتور طه حسين تحت هذا العنوان ماملخصه :

- (لم تكن العواطف والمنافع الدينية اقل من العواطف والمنافع السياسية اثراً في)
- (تكلف الشعر وانتحاله وضافته الى الجاهليين . فكان هذا الانتحال في بعض)
- (اطواره يقصد به الى اثبات صحة النبوة وصدق النبي . وكان هذا النوع موجهاً الى)
- (عامة الناس . ومن هذا كل ما يروى من الشعر الجاهلى ممهداً للبعثة النبوية . وفي سيرة)
- (ابن هشام وغيرها من كتب التاريخ والسير ضروب كثيرة من هذا النوع . وهناك)
- (شعر آخر اضيف الى الجاهليين من شعراء الجن)

(وكما ان القصاص والمتحليين قد اعتمدوا على الآيات التي ذكرت فيها الجن)
 (ليخترعوا ما اخترعوا من شعر الجن واخبارهم المتصلة بالدين فهم قد اعتمدوا على)
 (القرآن ايضا فيما رويوا واتصلوا من الاخبار والاشعار والاحاديث التي تضاف)
 (على الاخبار والرهبان الذين كانوا يتوقعون بعثة النبي ويدعون الناس الي)
 (الايمان به)

(ونوع آخر من تأثير الدين في اتحال الشعر واضافته الى الجماهليين ، وهو ما)
 (يتصل بعظيم شأن النبي من ناحية أسرته ونسبه ، فلا امر ما اقتنع الناس بأن)
 (النبي يجب ان يكون صفوة بني هاشم ، وبني هاشم صفوة بني عبد مناف ، وبني)
 (عبد مناف صفوة بني قصي ، وقصي صفوة قريش ، وقريش صفوة مضر ، ومضر)
 (صفوة عدنان ، وعدنان صفوة العرب ، والعرب صفوة الانسانية . واجذا القصاص)
 (يجتهدون في تثبيت هذا النوع من التصفية والتنقية وما يتصل منه بأسرة النبي خاصة ،)
 (والقصص عند العرب تستتبعر الشعر ، ولا سيما اذا كانت العامة هي التي تراد بهذه)
 (القصص)

(وقد ارادت الظروف ان تكون الخلافة والملك في قريش ، وان يستقر الملك)
 (حيناً في بني امية ، وينتقل منهم الي بني هاشم ، ويشند التنافس بين اولئك)
 (وهؤلاء ، ويتخذ اولئك وهؤلاء القصص وسيلة من وسائل الجهاد السياسي .)
 (قاما في ايام بني امية فيجتهد القصاص في اثبات ما كان لامية من مجد في الجاهلية)
 (واما في ايام العباسيين فيجتهد القصاص في اثبات ما كان لبني هاشم من مجد في)
 (الجاهلية ، وتشند الخصومة بين قصاص هذين الحزبين السياسيين وتكثر الروايات)
 (والاخبار والاشعار)

(وكانت البطون القرشية على اختلافها تنتحل الاخبار والاشعار وتقرى)
 (القصاص وغير القصاص بانتمائها)

(ولا ضرب لك مثلاً واحداً يوضح ما قلت من ان بطون قريش كانت تحت على)
 (اتحال الشعر منافسة للأسرة المالكة اموية كانت او هاشمية . وهذه القصة التي)
 (سارويها تمس بني محزوم من قريش)

(تحدث صاحب الاغانى باسناد له عن عبد العزيز بن ابي نهشل قال : قال لي)
 (ابو بكر بن عبد الرحمن بن الحارث بن هشام ، يا خال هذه اربعة آلاف درهم وانشد)
 (هذه الايات الاربعة وقل سمعت حسانا ينشدها رسول الله صلى الله عليه وسلم .)
 (فقلت اعوذ بالله ان افترى على رسول الله . ولكن اذا شئت ان اقول سمعت عائشة)
 (تنشدها فعلت . فابي وأبيت . ثم ارسل لي وقال قل اياها تمدح بها هشاما وبنى امية)
 (واجعلها لايك . فقلت :)

(ألا لله قوم و لدت اخت بنى سهم)
 (هشام وابو عبه " مذ مناف مدره الخصم)

الط الخ

(ثم جئته فقلت هذه لابي . فقال لا ، ولكن قل قالها ابن الزبيرى . قال فى)
 (الآن منسوبة فى كتب الناس الى ابن الزبيرى (شاعر قريش))
 (نحو آخر من تأثير الدين فى انتحال الشعر وهو هذا الذى يختلقه القصاص)
 (لتفسير ما يجدونه فى القرآن من اخبار الامم القديمة . فالرواة يضيفون اليهم شيئا)
 (كثيرا وقد كفانا ابن سلام نقده وتحليله حين جد فى طبقات الشعراء فى اثبات)
 (ان هذا الشعر وما يشبهه مما يضاف الى قبيح وحمير موضوع منتحل وضعه ابن)
 (اسحاق ومن اليه من اصحاب القصص)

(ونحو آخر من تأثير الدين فى انتحال الشعر : وذلك حين ظهرت الحياة العلمية)
 (عند العرب بعد ان اتصلت الاسباب بينهم وبين الامم المغلوبة ، فارادوا هم او)
 (الموالي أو أولئك وهؤلاء ان يدرسوا القرآن درساً لغوياً ويثبتوا صحة ألفاظه)
 (ومعانيه ، فحرصوا على ان يستشهدوا على كل كلمة من كلمات القرآن بشيء من شعر)
 (سرب يثبت ان هذه الكلمة القرآنية عربية لاسيما الى الشك فى عربيتها . وقد)
 (عرفت رأينا فى ذلك وهو اننا نعتقد انه اذا كان هناك نص عربى لا تقبل لنته)
 (شكاً وهو لذلك اوثق مصدر للغة العربية فهو القرآن . فكان يجب ان نستشهد)
 (به على ما يسمونه الشعر الجاهلى بدل ان نستشهد بهذا الشعر على نصوص)
 (القرآن)

(هنا نوع جديد من تأثير الدين في انتحال الشعر وهو الخصومات بين العلماء في تفسير القرآن . ومن هنا كانوا حراسا على ان يظهر وادائما مظهر المنتصرين في الخصوماتهم . وای شيء يتيح لهم هذا مثل الاستشهاد بما قالته العرب قبل نزول القرآن؟)

(هذا ولم نصل بعد الى اعظم هذه الفنون من الانتحال خطرا وابتداها اثرا) وهو هذا النوع الذى ظهر عند ما استؤنف الجدال بين المسلمين واصحاب الملل (الاخرى . وقد ذهب المجادلون في هذا النوع من الخصومة مذاهب لا تخلو من) غرابة اذ اراد المسلمون ان يثبتوا ان للاسلام اولية في بلاد العرب كانت قبل ان يبعث النبي ، وان خلاصة الدين الاسلامي هي خلاصة الدين الحق الذى اوحاه الله الى الانبياء من قبل . فالقرآن يتحدثنا عن التوراة والانجيل ويذكر معها شيئا) آخر هو صحف ابراهيم . ويذكر غير دين اليهود والنصارى دينا آخر هو ملة ابراهيم ،) هو هذه الحنيفية التي لم نستطع الى الآن ان تبين معناها الصحيح . وقد اخذ) المسلمون يردون الاسلام في خلاصته الى دين ابراهيم الذى هو اقدم واثق من دين) اليهود والنصارى)

(وشاعت في العرب أثناء ظهور الاسلام وبعده فكرة ان الاسلام يحدد دين) ابراهيم . ومن هنا اخذوا يعتقدون ان دين ابراهيم هذا قد كان دين العرب في) عصر من العصور ثم اعرضت عنه وانصرفت الى الاوثان . ولم يحتفظ بدين ابراهيم) الا افراد قليلون كانوا يتحدثون به قبل الاسلام . فأحدث هؤلاء الناس قد) وضعت لهم وحملت عليهم حملا بعد الاسلام لتثبت ان للاسلام في بلاد العرب) قدمة وسابقة الخ)

راينا في هذا الكلام

يقول الدكتور طه حسين : « لم تكن المواطى والمنافع الدينية اقل من المواطى

السياسية اثرًا في تكلف الشعر وانتحاله واضافته الى الجاهليين فكان يقصده به الى اثبات النبوة وصدق النبي ، وكان هذا النوع ، وجها الى عامة الناس . ومن هذا كل ما يروى من الشعر الجاهلي ممهدا لبعثة النبي . وهناك شعر اضيف الى الجاهليين من شعراء اليمن »

ونحن نقول : اننا نوافق الدكتور طه حسين على انه قد اختلق شعر كثير من هذا النوع ولهذا الغرض ، ولكننا نتفق عليه ايراد هذا الموضوع على هذا النحو فانه يُشعر القارئ غير الملم بتاريخ الدين الاسلامي ان الذي وضع هذه الاشارات قادة الدين للتأثير به على العامة ، او انها وُضعت عن رضى ومبالاة منهم . والواقع ان الذى وضعها صنفان من الناس : (اولها) اعداء الدين لافساده بادخال عنصر الغلو فيه ، والصاق الحرافات به . و (ثانيها) جهلة المتدينين ظنا منهم ان الكذب فى هذا المعنى حلال لاشية فيه . وربما عدوه وسيلة للثبوت الحسن عند الله . وقد نبه قادة الدين على هذين الامرين وعدوهما من العبث بالدين ، والنكوب عن طريق المؤمنين

على ان طبيعة الدين الاسلامي تأبى هذا الغلو في تعظيم النبي صلى الله عليه وسلم ، لكثرة ماورد فى الكتاب والسنة من النهي عنها . فقد صرح القرآن بأن النبي لا يفترق عن سائر الناس الا بالوحي فقال تعالى : « قل انما انا بشر مثلكم يوحى اليّ انما اهلکم الله واحد » وقال تعالى : « وما ارسلنا قبلك الا رجالا نوحى اليهم » وقال تعالى : « وما ارسلنا قبلك من المرسلين الا انهم يا كلون الطعام ويمشون فى الاسواق ، وجعلنا بعضهم لبعض فتنة ، أنصبرون ؟ وكان ربك بصيرا »

وقد نص القرآن فى آيات كثيرة على ان النبي لا حول له ولا حيلة ، وعلى انه عبد مرئوب قد يرتكب خلاف الاولى فيلومه الله ويؤدبه ، وعلى انه انما أرسل لتبليغ الناس أمر ربه لا للسيطرة عليهم ، والتحكم في ضمايرهم . فقال تعالى « عفا الله عنك لما أذنت لهم » « ليس لك من الامر شيء » « لست عليهم بمسيطر » « وما انت عليهم بوكيل » « لست عليهم بجبار » « فانما عليك البلاغ وعلينا الحساب » « أفأنت تكفره الناس حتى يكونوا مؤمنين ؟ » « انك لانهدى من احببت ولكن الله يهدى

من يشاء » « ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير وما مسنى السوء » « إن أدري ما يفعل بي ولا بكم » « إن هنا بمعنى ما الدافية . » ان تستغفر لهم سبعين مرة فلن يغفر الله لهم »

وقد زاد النبي صلى الله عليه وسلم ايضاحا فقال : « انا فيما لم يوح الي كاحدكم » وقال لرجل جاءه وقد اصابته رعدة من هيئته : « هون عليك انا لست بمالك انما انا ابن اسرة كانت تأكل القديد . » وقال لقوم جاءوه فقالوا انت سيدنا : « لا قولوا سيدنا فان السيد الله »

وقد نبه عليه السلام على ان الاحداث الطبيعية لا تحدث لميلاد احد ولا لوفاته فقال : « ان الشمس والقمر آيتان من آيات الله لا يكسفان لموت احد ولا لحياته فان رأيتم ذلك فاذكروا الله »

فكل ما يروى اذن من الارهاصات التي سبقت النبوة ، ومن الاشعار التي عزيت الي الجاهليين ، اكاذيب لا يصح الالتفاف اليها . ويكفي في اسقاطها انها ركيكة الملباني ، سقيمة المعاني ، ظاهر عليها طابع الوضع ، تدل على ان مختلفيها ليسوا من الشعر في شيء ، وانها تنافي اصول الاسلام

ويضاف الى هذا الباب كل ماورد على ألسنة القصاص معزوا الي الاحبار والرهبان الذين كانوا يتوقعون بمثة النبي صلى الله عليه وسلم . فكل ما روى عنهم احاديث خرافة تنافي طبيعة الدين الاسلامي وتدل بذاتها على ان مختلفيها قصار العقول ليسوا حتي من المهارة في التلفيق على شيء

اما التغالي في الاشادة بذكر نسب النبي صلى الله عليه وسلم فهو ينافي طبيعة الاسلام ايضا ، ويتنافر وروحه الديموقراطية المحضة . فقد نص كتابه على ان الناس كلهم سواء بقوله تعالى : « يا أيها الناس انا خلقناكم من ذكر واثي وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا ان اكرمكم عند الله اتقاكم ان الله عليم خبير » وقد شرح ذلك النبي صلى الله عليه وسلم بقوله : « لقد اذهب الله عنكم رجس الجاهلية وتهاخرها بالاتباء كلكم من آدم وآدم من تراب » وقال عليه الصلاة والسلام : « لا فضل لعربي

على اعجمي الا بالتقوى او بعمل صالح»
 فاذا كان الكتاب قد حقق الفوارق الجنسية وعَفِّي على آثار المصيبة الى هذا الحد،
 وصرح النبي صلى الله عليه وسلم نفسه بأنه لا فضل لعربي على اعجمي الا بالتقوى او
 بعمل صالح، فمن الفضول ان يعنى رجل مسلم بتعظيم النبي من ناحية نسبه
 ومن الادلة المحسوسة على ان النبي لم ينزل على سواه من ناحية اهله امام العدل الالهي
 ما تقرر من ان عمه ابو طالب مات على غير الاسلام، وان الله انزل قرآنا في ذم عمه
 الآخر ابي لهب فقال تعالى: «تبت يدا ابي لهب وتب، ما أغنى عنه ماله وما كسب،
 سيعلى ناراً ذات لهب»

يقول الدكتور طه حسين: «اشتد التنافس بين بنى امية وبنى هاشم واتخذ أولئك
 وهؤلاء القصص وسيلة من وسائل الجهاد السياسي. قاما في ايام بنى امية فيجتهد
 القصص في اثبات ما كان لبنى امية من مجد في الجاهلية، واما في ايام العباسيين
 فيجتهد القصص في اثبات ما كان لبنى هاشم من مجد في الجاهلية، وتشتد
 الخصومة بين قصاص هذين الحزبين السياسيين، وتكثر الروايات والاخبار
 والاشعار»

ونحن نقول: اما اشتداد التنافس بين اسرتين احدهما تود الاستمرار في الملك
 والاخرى تعمل على اسقاطها لتحل محلها فامر طبيعي حدث في كل امة منيت
 باسرتين متناظرتين على الزعامة العامة، واغراضهما الوضاعتين واختلفتين على الاشادة
 بذكرهما، والتنبؤ به بفضلهما، امر طبيعي ايضا. ولكن كل هذا لم يخف على الائمة
 الناقدين في المصور الاولى وقد نبهوا اليه في مؤلفاتهم، فسلام الدكتور طه حسين
 موافق في هذه الناحية لرأى الاقدمين. ولكنه استشهد اولاً على تنافس بطون
 قريش في حمل الناس على اختلاق الشعر على الجاهليين بقصة نقلها عن الاغاب باسناد
 له عن عبد العزيز بن ابي نهشل الذي ادعى ان ابا بكر بن عبد الرحمن بن الحارث بن
 هشام قد اغراه ان يمدح جده هشاماً وبنى امية وان يعزو ذلك لابييه، ثم حمله على ان
 يعزوه لابن الزبير شاعر قريش ففعل

فنعن نلاحظ على الدكتور في استشهاده بهذه القصة وامثالها امورا :

(اولها) جواز ان تكون القصة كلها مختلفة وهو لم يظهر الشك فيها

(ثانيا) اعتماده على اسناد صاحب الاغاني ، ولثقة بالاسانيد طرق لا بد من

تحريها . وقد كذب الرواة على النبي صلى الله عليه وسلم فكيف لا يكذبون على الادباء والزعماء ؟ لاسيما وابو الفرج الاصبهاني مؤلف الاغاني كان شيعيا يلذه النيل من كرامة بني امية ، والحط من قدرهم

(ثالثا) ثقته بما رواه عبد العزيز بن ابي نهشل عن نفسه مع انه اعترف بانه اقترح ان يكذب على عائشة وعلى ابيه باربعة آلاف درهم . ثم اقر بانه كذب متعمدا على ابن الزبير شاعر قريش . ورجل هذه حاله من الافك والبهتان ، والتهتك في الاختلاق ، لا يصح ان يؤخذ بقوله للاستشهاد به في كتاب ادبي يؤلف لابتاء القرن العشرين ، ويُمنج فيه منهج ديكرت

فكان الاولى بالدكتور طه حسين ان يستشهد بمحاضرة محققة ليسوغ له ان يصدر حكما في باب من ابواب الاختلاق القديم

وقال الدكتور طه حسين : « ونحو آخر من تاثير الدين في انتحال الشعر وهو هذا الذي يلجأ اليه القصاص لتفسير ما ورد في القرآن من اخبار الامم البائدة . فالرواة يضيفون اليهم شيئا كثيرا وقد كفانا ابن سلام نقده وتحليله حين جد في طبقات الشعراء في اثبات ان هذا الشعر وما يشبهه مما يضاف الى تبع وحمير موضوع منتحل وضعه ابن اسحق ومن اليه من اصحاب القصص »

ونحن نقول ان هذا مصداق لما قلناه من ان جميع الاشعار والاخبار التي رويت عن الجاهليين من الشعراء والاحبار في تعظيم شأن النبي صلى الله عليه وسلم قد نبه النقدة من العلماء على انها مختلفة قد حملت على اصحابها زورا وبهتانا ، وابن اسحق هذا من اقدم كتاب السيرة النبوية . وهنا لانتالك انفسنا من الاعجاب بالنقدة القدماء من المسلمين فانهم لم يُعنفوا من تقدم حتى الاشعار والاخبار المثبتة للدين ، لانهم يرون ان هذه التلفيقات اضر على الدين من الطعن فيه ، وان الرجل محاسب على كل شيء

ومسؤول عن دليله فيه

واما مقاله الدكتور طه حسين عن وضع الوضعين للاشعار ونسبتها للجاهليين لاثبات عربية الفاظ القرآن، واللاتصاف على الخصوص في فهم معاني القرآن ، فهذا كله صحيح ، ولكنه لم يجرؤ عليه الا اهل البهتان من المشتغلين بالقرآن وعلماؤه السوء الذين يودون الظهور على خصومهم بأى سلاح كان . وقد عرف ذلك النقدة الاقدمون ونهبوا اليه ، ولم يغفل هذه الملاحظة الاستاذ مصطفى صادق افندي الرافعي في كتابه آداب العرب

وقال الدكتور طه حسين : « اعظم هذه الفنون من الانتحال خطرا وابعدها أزا هو هذا النوع الذي ظهر عند ما استؤنف الجدال في الدين بين المسلمين واصحاب الملل الاخرى . وقد ذهب المجادلون في هذا النوع من الخصومة مذاهب لا تخلو من غرابة اذا اراد المسلمون ان يثبتوا ان للاسلام اولية في بلاد العرب كانت قبل ان يبعث النبي ، وان خلاصة الدين الاسلامي هي خلاصة الدين الحق الذي اوحاه الله الي الانبياء من قبل . قالقرآن يحدثنا عن التوراة والانجيل ويذكر معهما شيئا آخر هو صحف ابراهيم . ويذكر غير دين اليهود والنصارى دينا آخر هو ملة ابراهيم ، هو هذه الحنيفية التي لم نستطع للآن ان نتبين معناها الصحيح . وقد أخذ المسلمون يردون الدين في خلاصته الى دين ابراهيم الذي هو اقدم واتق من دين اليهود والنصارى »

« وشاعت في العرب اثناء ظهور الاسلام وبعده فكرة ان الاسلام يحدد دين ابراهيم ، ومن هنا اخذوا يعتقدون ان دين ابراهيم هذا قد كان دين العرب في عصر من العصور . ثم أعرضت عنه واصرفت الى الاوثان . ولم يحتفظ بدين ابراهيم الا افراد قليلون كانوا يتحدثون به قبل الاسلام . فأحدث هؤلاء الناس قد وضعت لهم وحملت عليهم حملا بعد الاسلام لتثبت ان الاسلام في بلاد العرب قدمة وسابقة »

ونحن نقول ان الامر الذي يستغربه الدكتور طه حسين وهو أن للاسلام اولية كانت قبل ان يبعث النبي ، وانه خلاصة الدين الحق الذي اوحاه الله الى الانبياء من قبل ، هذا الامر قد قرره القرآن نفسه ، ووجد في بثه في العقول ، ونشره في الشرق والغرب ، لا المجادلون من المسلمين الذين كانوا يجادلون اصحاب الملل الاخرى. وهذا الامر نفسه الذي يستغربه الدكتور طه حسين هو المبرر الوحيد لأن يتقدم الاسلام الى الامم ، وهي تموج في خضم زاهر من الديانات ، بنوان انه دين عام لجميع العالمين ، وان الاتي به هو خاتم النبيين

وهذا الامر الذي يستغربه الدكتور طه حسين هو مصدر القوة الخارقة للعامة التي اوجد بها الاسلام لنفسه مكانا بين الاديان ، وسوغت له ان يصف نفسه بأنه دين آخر الزمان ، واليك البيان :

جاء الاسلام والعالم غاص بالاديان ، حافل بالملل ، قد توزعت اممته الكبرى اديان رسخت اصولها ، وشمخت صروحها ، وعزت قاداتها ، وتنوعت وجهاتها وغاياتها ، حتى لم يبق بينها متنافس لدين جديد ، ولا متبوء لرأى طريف . فقد كانت البرهمية والبوذية في الهند ، والبوذية والكونفوشيوسية في الصين ، واليهودية مبعثرة في الاقطار ، والمسيحية في اوروبا ، والوثنية في افريقيا وهنا وهناك ، ولكل منها دولة وصول ، ومذاهب وتقاليده ، وبجانبها اديان اخري صغيرة لا تدخل تحت حصر ، وقد تنوعت في جميعها المذاهب ، وتعددت الفرق بحيث لم يبق شيء يمكن خطوره على البال عن الامور الدينية والروحية لم يخض فيه قادة هذه الاديان ، فهل كان موجب لحدوث دين جديد ؟ وهل يصادف هذا الدين لو ظهر مكانا من العقول ؟ وهل يجد مذهباً في الامور العلوية لم يأت به ماسبقه من الملل ؟ وهل يمكن ان يتخذ غرضاً لم يخطر على بال كل هؤلاء القادة من المتكلمين والكهان ؟

كانت الاديان قبل الاسلام محتكرة في ايدي طوائف ممتازة من الشعوب اعلموا اشخاصهم حتى الوساطة بين الله وخلقه ، ونصبوا انفسهم قواما عليهم في شؤونهم الجسدية والروحية معا ، وحصروا في جماعتهم حق تقرير العقائد ، وفرض التقاليد والايمان الي الناس بما يجب ان يعمموا ، وما يجب ان يجتنبوه ، مستسلمين

لارادتهم استسلام الطفل لربيّه ، لا حق لهم في اجالة نظر ، او تفقّل اثر ،
او تفهّم خبر، مسوقين الى حيث يعلمون ولا يعلمون ، مؤاخذين بما يفهمون وما لا
يفهمون

فلما استحكمت حلقات هذا القهر ، واستمدت النفوس للخلاص من هذا الاسر ،
وسمح للنفوس الراحة تحت نير العبودية ، ان تتم بحريتها الفطرية ، وللمواهب
الراسفة في اصفاد الجبريّة ، ان تتمتع بحقوقها الطبيعية ، جاء الاسلام فاعلن
الناس كافة ان اصل الاديان كلها واحد ، وانما اختلفت في امورها التشريعية ، تبعاً
لحالة الجماعات من الناحية الاجتماعية ، وان هذا الاصل هو ان يقوم الانسان على
الفطرة التي فطر الله الناس عليها ، اى على الحالة الطبيعية التي يتأدى الانسان اليها بما
ركب فيه من ميول طبيعية ، وخصائص جبرية ، ومواهب عقلية ، فلا يحتاج في
تدينه لتلقين ملقن ، ولا تعليم معلم ، وان كل ما يضاف الى هذه الحالة الفطرية من
التفصيلات عن ذات الله ، وعن الكون والكائنات ، والعوالم العلوية والسفلية ، مما
افترق الناس فيه شيعا ، وتحزبوا له احزابا ، وتنازعوا من اجله فسفكوا دماءهم واخرى
بلادهم ، فانما هو من وضع الزعماء والسادة الذين خولوا انفسهم حق الوصاية على
الامم ، واستغلوا جهلها الى ما لا حد له لمصلحة شهبانهم

واليك مراعى الايات التي وردت في القرآن في هذا الباب :

قرر القرآن بان اصل الاديان الاسلام اى الاستسلام بمعنى الانقياد . وهو يعنى به
الحالة التي يكون عليها الانسان حين يعجز عن تصوير الله بصورة او تحديده بحد ،
او تخيل انه شئ من الاشياء المرئية او المتوهمة . ويظهر هذا التحديد لمعنى الاسلام
مما اورده في قصة ابراهيم وهو :

« وكذلك نرى ابراهيم ملكوت السموات والارض وليكون من الموقنين . فلما
كجن عليه الليل رأى كوكبا ، قال هذا ربي ، فلما اقل قال لا احب الاقلين . فلما رأى
انقمر بازغا قال هذا ربي ، فلما اقل قال لئن لم يهديني ربي لأكون من القوم الضالين .
فلما رأى الشمس بارغة قال هذا ربي ، هذا اكبر ، فلما اقلت قال يا قوم اني برىء مما
تشركون . اني وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض حنيفا وما انا من

المشركين « سورة الانعام

« واذا يرفع ابراهيم القواعد من البيت واسماعيل ، ربنا تقبل منا انك انت السميع العليم . ربنا واجعلنا مسلمين لك ، ومن ذريتنا أمة مسلمة لك ، وأرنا مناسكنا وتب علينا انك انت التواب الرحيم . ربنا وابعث فيهم رسولا منهم يتلو عليهم آياتك و يعلمهم الكتاب والحكمة ويزكيهم ، انك انت العزيز الحكيم . ومن يرغب عن ملة ابراهيم الا من سفه نفسه ، ولقد اصطفيناه في الدنيا وانه في الآخرة لمن الصالحين . اذ قال له ربه أسلم ، قال أسلمت لرب العالمين . ووصي بها ابراهيم بنيه ويعقوب ، يا بني ان الله اصطفى لكم الدين ، فلا تموتن الا و انتم مسلمون » سورة الانعام

« قل يا اهل الكتاب تعالوا الي كلمة سواء بيننا وبينكم ان لا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ، ولا يتخذ بعضنا اربابا من دون الله ، فان تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون » سورة آل عمران

فلا سلام بهذا المعنى هو اصل كل الاديان وقد صرح القرآن بهذا في غير آية فقال تعالى : « ان الدين عند الله الاسلام ، وما تفرق الذين أوتوا السكتاب الا من بعد ما جاءهم العلم بغيا بينهم ، ومن يكفر بآيات الله فان الله سريع الحساب »
فاذا كان اساس الدين الاعتراف بالعجز عن تحديد الله بحد ، او تعيينه بصورة ، فمن اين يأتي التفرق في الدين ، والاختلاف في اصوله ؟ ولذلك قال لرسوله : « ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء »

واذا كان الدين هو هذا فهو أسهل ما يكون كلفة على النفس فما على الانسان الا أن يعترف بالعجز عن تحديد الخالق ثم يأخذ في التقرب اليه بالصالحات وكفى . قال تعالى :
« ومن احسن ديننا ممن أسلم وجهه لله وهو محسن »

ثم قرر القرآن بأن الاسلام هو الفطرة اي الخلقة التي فطر الله النفوس عليها فان الانسان قد فُطِرَ على ان يعترف بالعجز عن تحديد مالا يمكنه تحديده ، لا على ان يتناوله بالتخييل والتصوير فيوقع نفسه في الخطأ وهو عالم بوقوعه فيه فمال تعالى : « فاقم وجهك للدين حنيفا (اي مائلا عن العوائد الزائفة) فطرة الله التي فطر الناس عليها ، لا تبديل لخلق الله ، ذلك الدين القيم ، ولكن اكث الناس لا يعلمون »

وقد شرح النبي صلى الله عليه وسلم معنى الفطرة بأنها الحالة التي يكون عليها ذهن الانسان خاليا من كل صورة ، نقياً من كل خيال ، على نحو ما عليه الطفل ساعة ميلاده فقال : « كل مولود يولد على الفطرة وإنما ابواه يهودانه او ينصرانه او يمجسانه »

ثم قرر القرآن بأن الله شرع هذا الدين لجميع الامم ، فلا سلام ليس بمجديد حتي يُترد في قبوله ، بل هو الاصل الاقدم الذي اُمرت بالاخذ به الامم كافة فأنحرفوا عنه بغيا بينهم . قال تعالى : « شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي اوحينا اليك ، وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى أن اقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه ، كبر على المشركين ما تدعوم اليه ، الله يجتبي اليه من يشاء . ويهدي اليه من ينيب . وما تفرقوا الا من بعد ما جاءهم العلم بغيا بينهم ، ولولا كلمة سبقت من ربك الى اجل مسمى لقضي بينهم ، وإن الذين اورتوا الكتاب لفي شك منه مريب . فذلك قاذع وابتقم كما أمرت ، ولا تتبع اهواءهم ، وقل آمنت بما أنزل الله من كتاب ، وأمرت لأعدل بينكم ، الله ربنا وربكم ، لنا اعمالنا ولكم اعمالكم ، لا حجة بيننا وبينكم ، الله يجمع بيننا واليه المصير » سورة الشورى

واذا كان الامر كذلك فيجب على الانسان ان يؤمن بجميع الانبياء وما جاؤا به ، لا يفرق بين رسول ورسول ، لأنهم جميعا جاؤا بأصل واحد ودعوا الي دين عام . وقد أمر الله الاتخذين بالاسلام ان يقولوا : « قولوا آمنا بالله وما أنزل اليه وما أنزل الي ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب والاسباط ، وما أوتي النبيون من ربهم ، لا نفرق بين احد منهم ونحن له مسلمون . فان آمنوا بمثل ما آمنتم به فقد اهتدوا ، وان تولوا فانما هم في شقاق ، فسيكفيكم الله وهو السميع العليم . صيغة الله ومن أحسن من الله صيغة ؟ نحن له طابدون »

فلا سلام والحالة كما ترى كما صرح بوحدة النوع البشرى ودما الامم كأنه لمحق ما بينها من الفوارق الاجتماعية ، كذلك دعاها الي الاخذ بدينها العام الذي ينحصر في كلمتين الاسلام لله والعمل الصالح قال تعالى : « وقالوا لن يدخل الجنة الا من كان هودا او نصاري ، تلك امانتهم ، قل هاتوا برهانكم ان كنتم صادقين .

بلى من اسلم وجهه لله وهو محسن فله اجره عند ربه ، ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون »

نقول بعد هذا البيان: اى غرابة يراها الدكتور طه حسين في هذا الموضوع وهو اجمل ماحمله دين من الاديان الي العالم، بل اجمل ماحمله دين من الاديان من شبه الملحدين المعاصرين . ألم يقولوا اذا كان الله واحدا ، والانسان هو الانسان في كل زمان ، فلم تخالفت الاديان ، وتباينت تعاليمها في كل مكان ؟ ولو اطلعوا لوجدوا ان الاسلام قد حل هذه الشبهة حلا ليس وراءه مذهب لمشتبه ، بل الاسلام نفسه هو الحل العملي لهذه الشبهة

اما استغراب الدكتور طه حسين من زعم من زعم ان لهذا الدين ساقطة وقدمية في بلاد العرب، فلا حق له فيه ، لان التوراة نصت على ان ابراهيم زار البلاد العربية ووافقهم العرب على هذا، وقالوا انه بنى فيها بيتا للعبادة سموه الكعبة ، وقد عالجنا هذه المسألة فيما مر من الفصول، فرأينا انه وان لم يثبت ذلك على الاسلوب التاريخي الذي يتطلب الآثار المحسوسة، الا انه كذلك لا يوجد في التاريخ ما ينفيه، وقلنا ان المرجحات كلها متظاهرة على زيارته لبلاد العرب . فهل من غرابة بعد هذا ان يأخذ بدينه رجال من العرب الذين اتصلوا به في ذلك العهد ؟ وهل كان دين ابراهيم فوق متناول العقول حتى يُستغرب ان يأخذ به رجال من مخاطيه لهم قلوب يفقهون بها، ولهم آذان يسمعون بها، ولهم ذوق يفرقون به بين الخبيث والطيب ؟ وهل كان دين ابراهيم الا التوحيد الذي دلت الآثار على انه وُجد من اقدم العهود في مصر والهند والصين وسواها وأخذ به رجال في تلك الازمان البعيدة؟ فأى غرابة في ان توجد منه آثار في بلاد العرب بقيت من عهد ابراهيم، ولكن الوثنية تغلبت عليه كما هو شأنها في جميع البلدان ؟

القصص وانتحال الشعر

عقد الدكتور طه حسين فصلاً تحت هذا العنوان قال فيه :

(القصص في نفسه ليس من السياسة ولا من الدين ، وإنما هو فن من فنون)
 (الادب العربي توسط بين آداب الخاصة والآداب الشعبية وكان مرآة للون من ألوان)
 (الحياة النفسية عند المسلمين . وأزهر في عصر غير قصير من عصور الأدب العربي)
 (الراقية . وأزهر أيام بني أمية وصدر من أيام بني العباس ، حتى إذا كثرت التدوين)
 (وانتشرت الكتب ، واستطاع الناس أن يلمهوا بالقراءة دون أن يتكلفوا الانتقال)
 (إلى مجالس القصص ضعف أمر هذا الفن ، وأخذ يفقد صفته الأدبية الراقية حتى)
 (اجتدل وانصرف عنه الناس)

(كان قصاص المسلمين يتحدثون إلى الناس في مساجد الانصار فيذكرون لهم)
 (قديم العرب والعجم وما يتصل بالنبوات . ويعضون معهم في تفسير القرآن والحديث)
 (ورواية السيرة والمغازي والفتوح إلى حيث يستطيع الخيال أن يذهب بهم لا إلى)
 (حيث يلزمهم العلم والصدق أن يقفوا . وكان الناس كلهم يهولون القصص)
 (مشغوفين بما يلقون اليهم من حديث . وما أسرع ما فطن الخلفاء والأمراء لقيمة)
 (هذه الأداة الجديدة من الوجهة السياسية والدينية فاصطنعوها وسيطروا عليها)
 (واستغلوها استغلالاً شديداً ، وأصبح القصص أداة سياسية فكانت الأحزاب)
 (السياسية تعصم القصص ينشرون لها الدعوة كما كانت تعصم الشعراء)
 (يناضلون عنها)

(وقد استمد القصص قوته من مصادر مختلفة أهمها أربعة) :

(الأول) مصدر عربي هو القرآن وما كان يتصل به من الأحاديث والروايات)
 (وما كانت تتحدث به العرب في الأمصار من أخبارها وأساطيرها ، وما كانت)

(تروى من شعر ، وما كان يتحدث به الرواة من سيرة النبي والخلفاء وغزواتهم)
(وفتحهم)

(الثاني) مصدر يهودى نصراني . وهو ما كان يأخذه القصاص عن اهل
(الكتاب من اخبار الانبياء والاحبار والرهبان وما يتصل بذلك)

(الثالث) مصدر فارسى وهو هذا الذى كان يستقيه القصاص في العراق خاصة
(من الفرس مما يتصل باخبارهم واساطيرهم واخبار الهند واساطيرها)

(ثم المصدر الرابع مصدر مختلط هو هذا الذى يمثل نفسية العامة غير العربية)
(من اهل العراق والجزيرة والشام من الانباط والسريريان ومن اليهم من هؤلاء)
(الاخلاط)

(وانت تعلم ان القصص العربي لاقبلة اذا لم يزنه الشعر من حين الى حين .)
(واذا ن فقد كان القصاص ايام بنى امية وبنى العباس في حاجة الى مقادير لاحد لها)
(من الشعر يزينون به قصصهم ، وهم قد وجدوا من هذا الشعر ما كانوا يشتهون وفوق)
(ما كانوا يشتهون)

(فقد كانوا يستعينون بافراد من الناس يجمعون لهم الاحاديث والاخبار)
(ويلفقونها ، وآخرين ينظمون لهم القصائد وينسقونها حتي اذا استقام لهم مقدار)
(من تليق أولئك وتنسيق هؤلاء طبعوه بظاههم ونسقوا فيه من روحهم وأذاعوه)
(بين الناس)

(وقد فطن بعض العلماء الى ما في هذا الشعر من تكلف وسخف واسفاف ، والى)
(ان بعض هذا الشعر يستحيل ان يكون قد صدر عن الذين ينسب اليهم . ومن)
(هؤلاء العلماء محمد بن سلام . وكان ابن هشام يروي في السيرة ما كان يرويه ابن)
(اسحق حتي اذا فرغ من رواية القصيدة قال : واكثر اهل العلم بالشعر او بعض)
(اهل العلم بالشعر ينكر هذه القصيدة او ينكرها لمن تضاف اليه . ولكن لم يكن)
(صناع الشعر جميعا ضعافا ولا محققين ، بل كان منهم من يجيد الشعر ويحسن اتعاله)
(وتكلفه ويجتهد في اخفاء صغته)

(وهناك لون آخر من الوان القصص كان الناس يتحدثون به ويميلون اليه)

(ويروون فيه الاكاذيب والاعاجيب، وهو اخبار المعمرين الذين مدت لهم الحياة)
(الي ابعاد مما الف الناس . وقد رويت حول هؤلاء المعمرين اخبار واشعار)
(قبلها العلماء والثققات في القرن الثالث للهجرة كأبي حاتم السجستاني وابن سلام)
(ففسه)

(والرواة اشد انخداعا حين يتصل الامر بالبادية اتصالا شديدا . وذلك في)
(هذه الاخبار التي يسمونها ايام العرب او ايام الناس قبلوا ما كان يروى منها على)
(انه جد من الامر، ورووه وفسروه وفسروا به الشعر واستخلصوا منه تاريخ العرب .)
(وليست هذه الاخبار الا المظهر القصصي للحياة العربية القديمة، ذكره العرب بعد)
(ان استقروا في الامصار فزادوا فيه وزينوه بالشعر كما ذكر اليونان قديمهم فانشأوا)
(فيه الايالة والادوسا وغيرها من الشعر القصصي)

(فكل ما يروى عن عاد وثمود وطسم وجديس وجرحم والعاليق وعن تبسم)
(وجمير وشعراء اليمن واخبار الكهان وما يتصل بسيل العرم وتفرق العرب البائدة)
(موضوع لاصل له . وكل ما يروى من ايام العرب وحروبها وخصوماتها وما يتصل)
(بذلك من الشعر اكثره موضوع من غير شك . وكل ما يروى من الاخبار والاشعار)
(التي تتصل بما كان بين العرب والامم الاجنبية من العلاقات قبل الاسلام كملاقاتهم)
(بالفرس واليهود والحبشة خليف ان يكون موضوعا . وكثرته المطلقة موضوعة من)
(غير شك)

راينا في هذا الكلام

ان ما ذكره الدكتور طه حسين عن اخبار المعمرين وايام العرب وما يروى عن
عاد وثمود وطسم وجديس وجرحم والعاليق وعن تبسم وشعراء اليمن واخبار الكهان
وما يتصل بسيل العرم من أن كل ماورد منه او اكثره موضوع ومبالغ فيه، صحيح نوافقه
عليه . وكل من اتفق له مطالعة ما جاء من هذا كله في كتب الادب، وكان له درية في

النقد، وذوق في تقدير الحوادث يدرك معنا لا أول وهلة انه مختلق مكذوب او بعيد عن حقيقته بما حُمل من التوبيهات والتلفيقات ، وما احيط به من المبالغات والتهويلات

وكيف لا يكون كذلك والعرب انما التفتوا لتدوين شيء من تاريخهم الجاهلي بعد مضي قرن من دخولهم في الاسلام ولم يكن العرب الجاهليون على شيء من العلم بالخط فيكتبوا حوادثهم ، فلم يبق منها الا ما كان يتحدث به الناس ويزيدون فيه او ينقصون على ما يتفق لهم . وهو الذي تلقفه الرواة من افواههم وزادوا عليه ما زادوه من بضاعتهم استكثارا لمحبوهم ، وأستجلايا للمنافع ممن كانوا يحرسون على الاخذ عنهم

ولم يقف الاختلاق والتلفيق في نظرنا عند حد اخبار العصر الجاهلي ، فان اكثر ما نقل لنا عن الخلفاء وعن لهوهم وقصصهم ، وعن مجالسهم مع الشعراء والندمان ، مختلق او مباليغ فيه مبالغة منكرة ، يدرك ذلك من اوتي خاصة النقد بأدني تأمل . ولذلك أواخذ الدكتور طه حسين على اعتماده في تعيين اسباب الاختلاق في الشعر الجاهلي على الحكايات التي وردت في كتب المحاضرات ، فانه لو اتقن تسرية منهج ديكارت عليها لرمى بأكثرها عرض الحائط ، ولما استنتج منها ما استنتج من الصورة المشوهة للحياة الاجتماعية والسياسية للمسلمين في عهدهم الاول ، عهد الوحدة المحكة التي ملكوها ناصية العالم في سنين معدودة

وما كان مذهب ديكارت مشكاة يستهدى به الباحثون في ظلمات المسائل الا لانه جعل اساسه الشك ، وهذه الحكايات التي وردت في كتب المحاضرات اولى بهذا الشك من كل نوع آخر من انواع الرواية عن الاقدمين ، فانها اُلقت للتفكه والتسلية ، وناهيك بما يؤلف لهذا الغرض قبل الف ومئتي سنة بل وما يؤلف منه ايضا في القرن العشرين عصر التثبت والتحقيق

اما ما ذكره الدكتور طه حسين عن القصص والقصاص ، فكلام تبين من ناحية تحديد القصص وتصوير نفسية القصاص . وكل ما نلاحظه عليه ان القارئ لما ذكره عنهم يخيل اليه انهم من الطوائف ذات الاتصال الوثيق برجال الدين ، وانهم

مالاؤم على التأخير على عقول العامة من هذا الطريق ، والحقيقة ان بنية العالم الاسلامي لفظت القصص من يوم ان ظهروا بعد خلافة عمر بن الخطاب ، وانهم قد طوروا كما تطارد المبتدعة في كل الاجيال الاسلامية . ذلك لأن هؤلاء القصص كانوا يخلطون بين الاسلاميات وبين ما يجمعونه من هنا وهناك من اخبار الامم واخبار الافراد ، وبنية العالم الاسلامي قامت على التثبت والتحصيص ، حتى ان المسلمين تولوا الاحاديث المروية عن النبي صلى الله عليه وسلم بالتفليسة والتحقيق فأقروا نحو عشر ما كان متداولاً مشهوراً منها ، واعتبروا نحو تسعة اعشارها مصنوعاً لا يؤخذ به . فبنية هذا شأنها من عدم الاخذ بغير الحق وان كان ديناً ، لا تحتل القصص بوجه من الوجوه . فكان يجب على الدكتور طه حسين ، دفعا لتوهم رضا الدين او اهله عنهم ، ان يصور لقرائه مكانهم من الاسلام وذو به من عهد ظهورهم الاول الي اليوم . واذا كان هذا قد فات الدكتور طه حسين فنحن ننبه اليه وننقل ما ورد عنه في كتب ائمة المسلمين :

. قال العلامة ابو عبد الله محمد بن محمد العبدري المتوفي سنة (٧٣٧) في المجلد الاول والثاني من كتابه (المدخل) :

« جاء ابن عمر رضي الله عنه الى مجلسه من المسجد فوجد قاصاً يقص ، فوجه الى صاحب الشرطة (اي مدير البوليس) أن أخرجه من المسجد فأخرجه » وقال الامام ابو طالب المكي : كانوا يرون القصص بدعة ، ويقولون لم يقص في زمن الرسول صلى الله عليه وسلم ، ولا في زمن ابي بكر ، ولا في زمن عمر ، حتى ظهرت الفتنة ، فلما وقعت الفتنة ظهر القصص » وروى الزهري عن سالم عن ابن عمر انه خرج من المسجد وقال ما أخرجني الا ، أنه اص ، ولولاه ما خرجت

« وقال ضمرة قلت للثوري: نستقبل القاص بوجوهنا ؟ فقال ولوا البدع ظهوركم

» ودخل امير المؤمنين علي بن ابي طالب مسجد البصرة فوجد به قصاصاً فوقف على كل منهم وسمع ما يقول ، ثم طردهم من المسجد جميعاً الا الحسن البصري فانه ابقته .

والحسن البصرى سيد التابعين بالاجماع وكان اعلم اهل زمانه واورعهم
 « وقال تميم الداري الصحابي لعمر بن الخطاب دعنى ادعو الله واقص واذكر
 الناس . فقال عمر لا . فادع عليه . فقال انت تريد ان تقول انا تميم الدارى فاعرفوني
 . » وقال ابو ادريس لئن ارى في ناحية المسجد نارا تاجج أحب الى من ان
 ارى في ناحية قاصا يقص

« وروى الطرطوشى قال ابو معمر رأيت يسارا ابا الحكم يستاك على باب المسجد
 وقاصا يقص في المسجد . فقلت له يا ابا الحكم الناس ينظرون اليك . فقال: الذى انا فيه
 خير مما هم فيه . انا في سنة وهم في بدعة

« قال ولما دخل سليمان بن مهران الاعمش البصرة فنظر الى قاص يقص في
 المسجد . فقال حدثنا الاعمش عن ابي اسحق عن ابي وائل . قال فتوسط الاعمش
 الحلقة وجعل ينتف شعر ابطيه . فقال له القاص يا شيخ ألا تستحي ، نحن في علم وانت
 تفعل مثل هذا ؟ فقال له الاعمش: الذى انا فيه خير من الذى انت فيه . قال كيف؟
 قال لاني في سنة وانت في بدعة ، انا الاعمش وما حدثك مما تقول شيئا . فلما سمع
 الناس ذكر الاعمش انفضوا عن القاص واجتمعوا حوله ، وقالوا حدثنا
 يا ابا محمد »

هذه قيمة القصص وقيمة ما كانوا يطرفون الناس به من ثرو شعر فاذا كان قد
 اعتمد عليهم بعض المفقلين من الزعماء والقادة في نشر دعوة او بث فرية ، فانما هم قد
 اعتمدوا على غير معتمد ، واستندوا الى اوعى سند

الشعو بية وانتحال الشعر

قال الدكتور طه حسين تحت هذا العنوان :

(ان هؤلاء الشعبية قد اتحلوا اخبارا واشعارا كثيرة و اضافوها الي الجاهليين)
 (والاسلاميين . وقد اضطروا خصومهم الي الانتحال والاسراف فيه . واصل هذه)
 (الفرقة انه هو هذا الحد الذي اضممه الفرس المغلوبون للعرب الغالبيين . وقد)
 (اخذت هذه الخصومة مظاهرها مختلفة منذ تم الفتح للعرب ، وحدثت آثارا مختلفة)
 (بعيدة في حياة المسلمين السياسية والادبية)

(لم يكبد ينتصف القرن الاول للهجرة حتي كان فريق من سبي الفرس قد)
 (استعرب و اتقن العربية واستوطن الافطار العربية ، واخذ يكون له فيها نسل)
 (وذرية . واخذ هذا الشباب الفارسي الناشئ يتكلم لغة العرب ويحاول نظم الشعر)
 (العربي وتجاوز هذا الي مشاركة العرب في اغراضهم الشعرية السياسية . فكان)
 (منهم شعراء يتمصبون للاحزاب العربية السياسية . ولا يكاد واحد منهم يظهر)
 (تأييده لحزب حتي يفرح به ذلك الحزب ويجزل الصلوات له . كذلك كان يفعل)
 (بنو امية و بنو هاشم وآل الزبير . فأباحت لهم الخصومة بين الاحزاب العربية)
 (ان يتدخلوا في السياسة العربية ، وان يهيجوا اشراف قريش وقراة النبي)

(لم يكن هؤلاء الموالي مخلصين للعرب حقا ، انما كانوا يستغلون هذه الخصومة)
 (السياسية ليعيشوا وليحيوا حياة السادة الاحرار ثم ليشغوا ما في صدورهم من غيل)
 (ضد العرب)

(وكانت نتيجة استئصار الاحزاب بهم ان استباح هؤلاء الموالي لانفسهم هيجو)
 (العرب اولاً ثم ذكر قديمهم والافتخار به ثانيا)

(وقد هجا ابو نواس العرب وقريشا فيقال ان الرشيد اطال حبسه لذلك .)
 (وانشد اسماعيل بن يسار بين يدي هشام بن عبد الملك فخره بالفرس ففضب عليه وأمر)
 (بالغاءه في بركة كانت بين يديه ولم يخرج منها الا وقد اشرف على الموت)

(وهؤلاء الموالي قد أطقوا العرب بكثير من النثر والشعر الناذل فيهما مدح)
 (للفرس وتقرب منهم . وزعموا ان الاعشى زار كسرى ومدحه واخذ من جوائزهم .)
 (و اضافوا الي عدى بن زيد ولقيط بن يعمر وغيرهما من اباد والعباد كثير من الشعر)
 (فيه الاشادة بملوك الفرس وسلطانهم وحبوشهم . وأنطقوا شاعرا من شعراء الطوائف)

(بآيات وهي تضاف لآبي الصلوات بن ربيعة يمدح فيها الفرس . على هذا النحو انتحل)
 (الموالي الشعر والاختبار وضافوها للعرب ذكر المآثر الفرس وما كان لهم من مجد)
 (وسلطان في الجاهلية . فكان العرب مضطرين الى ان يجيبوا بلون من الانتحال يشبهه)
 (هذا اللون فيه تغليب للعرب على الفرس)

(ومن هنا مواقف هذه الوفود التي تتحدث امام كسرى بهحامد العرب وعزتها ،)
 (ومن هنا هذه المواقف التي تضاف الى ملوك الحيرة والتي تظهر هؤلاء الملوك احيانا)
 (عصاة مناهضين للملك الاعظم . ثم من هنا هذه الايام التي كانت للعرب على الفرس)
 (والتي تحدث النبي عن بعضها وهو يوم ذي قار)

(فالشعوبية في مظهرها السياسي الاول قد حملت الفرس على انتحال الاشعار)
 (والاختبار وأكرهت العرب على ان يلقوا هذا الانتحال بمثله)

(على ان هذه الشعوبية لم تلبث ان استحالت بعد سقوط الامويين وقيام)
 (سلطان الفرس على يد العباسيين الى خلاف له صورة علمية ادبية . وكان هذا)
 (النحو من الشعوبية اخصب من النوع السابق وابلغ في حمل العرب والفرس على)
 (الانتحال والاسراف فيه)

(ولعلك تلاحظ ان الكثرة المطلقة من العلماء كانوا من العجم الموالي ، وكانوا)
 (يستظلون بسلطان الوزراء من الفرس ايضا ، وكانت غايتهم قد استحالت من)
 (اثبات سابقة الفرس في الملك الى ترويع هذا السلطان الذي اكتسبوه ايام بني)
 (العباس واقامة الادلة على ان الامر قد رد الى اهلهم ، وان العرب الذين حيل بينهم)
 (وبين السيادة الفعلية لم يكونوا اهلا لتلك السيادة)

(فاما ابو عبيدة الذي يرجع العرب اليه فيما يروون من لغة وادب كان من اشد)
 (الناس بغضا للعرب وكان وضع كتابا باسمه (مثالب العرب) . واما غيره من علماء)
 (الموالي فقد كانوا يمشون في ازدياء العرب الى غير حد ، ينالونهم في حروبهم وشعرهم)
 (وخطابهم ودينهم ايضا ، فليست الزندقة الا مظهرا من مظاهر الشعوبية ، وليس)
 (تفضيل النار على الطين ، وابليل على آدم ، الا مظهرا من مظاهر الشعوبية الفارسية)
 (التي كانت تفضل المجوسية على الاسلام)

(والذي يعني من هذا كله ان نلاحظ ان الجاحظ وامثاله من الذين كانوا)
 (يعنون بالرد على الشعوبية مهما يكن علمهم لم يستطيعوا ان يعصموا انفسهم من هذا)
 (الانتحال الذي كانوا يضطرون اليه ليسكتوا خصومهم من الشعوبية . وكانت)
 (الشعوبية تنتحل من الشعر مافيه عيب للعرب وغض منهم ، وكان خصوم الشعوبية)
 (ينتحلون من الشعر مافيه ذود عن العرب ورفع لاقدارهم)
 (ونوع آخر من الانتحال دعت اليه الشعوبية ذلك ان المحصومة بين العرب)
 (والجم دعت العرب وانصارهم ان يزعموا ان الادب العربي القديم لا يخلو اولا)
 (يكاد يخلو من شيء تشتمل عليه العلوم المحدثه ، فان عرض لشيء من هذه العلوم)
 (الاجنبية فلا بد من ان يثبتوا ان العرب قد عرفوه أو ألموا به او كادوا يعرفونه)
 (ويلبسون به ، وهم مضطرون الي ذلك ليثبتوا فضلهم على هذه الامم المغلوبة ،)
 (واضطرارهم كان يشتد بمقدار ما يفقدون من السلطان السياسي وبمقدار ما ترفع هذه)
 (الامم المغلوبة رؤسها)

راينا في هذا الكلام

يستخلص مما كتبه الدكتور طه حسين في الشعوبية ان الفرس والعرب كانوا
 من التحاقد والتضامن ، حتي بعد ان جمع بينهم الاسلام ، بحيث بات كل فريق منهم
 يتربص بالفرق الآخر الدوائر ، وأن هذه المحصومة احدثت آثارا بعيدة المدى في
 حياة المسلمين السياسية والادبية . فكان شعراؤهم يتعصبون للاحزاب السياسية لاعتن
 اخلاص وحسن نية ، بل لجر المغانم ، وكسب الدراهم . وقد تذرعوا بذلك الى ثلب
 اشرف قريش وقراة النبي صلى الله عليه وسلم

وقد قولوا العرب الجاهليين ما لم يقولوه من الشعر في مدحهم والاشادة بذكورهم .
 واضطروا العرب لان ينحوا نحوهم في وضع الشعر المناقض لمزاعمهم . واختلق العرب
 من جراء ذلك حكايات الوفود التي قيل انها اوفدت الى كسرى تذكر محامد العرب

ومناقبتهم ، ووقائع لم تحدث زعموا انهم انتصروا فيها على المعجم ، وشفوا صدورهم من الامتحان فيهم

ثم استعالت الخصومة بين الامتين بعد سقوط الدولة الاموية الي خلاف علمي حمل الفريقين على الاغراق في اتحال الشعر والاخبار الكاذبة . وبما ان اكثر العلماء الاسلاميين كانوا من الفرس ، ووزراء الدولة من الفرس ، فقد اخذوا يقيمون الادلة على ان الامر قد عاد الي اهلـه ، وان العرب لا يستحقون تلك السيادة التي كانوا حصلوها ثم زالت منهم . وكان هؤلاء العلماء يضمنون في ازدراء العرب الي غير حد حتى في دينهم . فان الزندقة وتفضيل المجوسية على الاسلام كانت اذذاك اثمرا من آثارهم

ذكر الدكتور طه حسين كل هذا ولم يستثن طائفة ولا جيلا ، فلا يمالك القارىء نفسه من الازدراء بالفريقين ، بالفرس نخبتهم وخيانتهم والحادهم ، وبالعرب لجنبتهم وغباوتهم واستخذائهم . فن سأل سائل كيف يعقل ان امة وصل الدخيل من جناتها الي النخاع تستطيع ان تؤسس في عهد الدولة الاموية لنفسها ملكا لم ينبغ لامة من الامم قبلها ، ثم توجد لنفسها في عصر العباسيين الذى تلاه مدنية لم تشرق الشمس على اكل منها الي عهدها ، تنتهي اليها فيها الخلافة العالمية والعملية والفنية في الارض ؟

لوسأل سائل عن هذا لم يجد احدا جوابا شافيا ولو كان اعدى اعداء الاسلام ، اللهم الا ساقطا من القول ، وآفنا من الرأي ، وُهرء من المزاعم ، ومتي أغنى مثل هذا في طمس الواقع المحسوس ؟

ان الدكتور طه حسين في بحثه عن مصادر الشعر المخلوق المنسوب للجاهليين ، وفي تحريه عن علل هذا الاختلاق ، اضطر ان يعول على كتب المحاضرات كالاتاني والعقد الفريد والبيان والتبيين وغيرها ، ولا ندرى كيف فاته ان هذه الكتب ادبية فكاهة قاصرة على البحث في اطوار فن واحد يكثر فيه الخلط والخطب . وكان يغلب على اهلـه ، وهم ادباء العصور الحالية ، المجانة والاباحة والجرى وراء الخيال ، وتصيد الرزق بالمدح والهجاء ، والتقرب الي الرؤساء بكل وسيلة من الجد والهزل .

حتى كان منهم من هجأ امه واباه وامرأته وهجأ نفسه ايضا . فلا مذهب ديكارت ، ولا اى املوب فلسفى فى الارض ، يسمح لواحد من شيعة فى القرن العشرين ان يصدر على أمة كان لها اكبر الآثار فى العالم مثل هذه الاحكام المنافية لطبيعة الاشياء ، اعتمادا على مثل هذه المصادر التى لو سيطر عليها نقد جدى لنفى تسعة اعشار ما فيها لعدم موافقته للمألوف ، وشطرا من العشر الباقى لنقص سنده التاريخي

نحن لا ننكر ان نفرا من الشعراء الذين اصولهم فارسية ، ونفرا آخرين من أبناء جلدتهم الذين لم يتأدبوا بأدب الاسلام فى مسألة الجذمية ، قد لعبت بمقولهم الميول الوراثية ، فليجأوا الى احياء المعصية ، فى دائرتهم المحلية . كما لا ننكر ان رجلا من العرب الذين لاحظ لهم من الاسلام الا الالتحاق باهله ، لم يقفوا مع نص الدين فى امارة الفوارق الاجتماعية ، قام القريظان باحياء سنة الجاهلية ، من التفاخر بالآباء ، والتنازع بالالقب والاسماء ، وارتكبوا فى تسكهم فى هذا السبيل جريمة الاختلاق على الأقدمين . ولكننا نرى ان هذا من الامور الطبيعية حتى فى الامة الواحدة التى يجرى فى عروقها دم واحد ، وتعيش كلها فى بيئة واحدة ، وفى القرن العشرين نفسه . فهل يجهل احد ما أوجده العرف من الفوارق بين الاغنياء والفقراء ، وبين ذوى البيوت والصعاليك ، وبين البيض والسود ؟ ثم أليس كتاب الدكتور طه حسين مشحونا بأخبار عصبية القبائل العربية ، ذات القرابة القريبة ، وما ابتنى على تلك المعصية قبل الاسلام من حروب ساحقة ، وحزازات ماحقة ، فهل يستغرب بعد ذلك ان يقوم بين زعانف من امتين مختلفتين ، مقام مثله ويقوم الى اليوم بين أبناء الامة الواحدة ؟

ولكن ابن الدكتور طه حسين من هذا المثل الأعلى الذى اوجده الاسلام من ادماج الامم بعضها فى بعض ، وسل ما بينها من السيئات الموروثة منذ اجيال ، وتأليفه منها دولة قامت لأول مرة فى تاريخ البشر على المبادئ ، لاعلى الجنسية ؟ ان من شاء ان يرى المثل المحسوس من هذا الامر المدهش ، الذى عجز عنه الاولون والاخرون ، فلينظر الى الامة الاسلامية فى القرون الثلاثة الاولى من حياتها ليرى ان

العربي القح كان يأخذ لفته وادبه ودينه وتصبوقه وسياسته وعلمه عن ناس لا يسألهم عن انسابهم وأجناسهم ، ولا يبالي بألوانهم ولا صورهم ، حتى اتفق ان كانت جهمرتهم من اجناس اجنبية ، وقد ادى اليهم من الاحترام والتبجيل ما كان يؤديه لبني جلدته الذين كانوا في مثل رتبته . فكانت حال هذه الامة في هذا الامر من اغرب الاحوال ، تدل على مبلغ ما أقاده الاسلام للامة العربية ، ذات العصبية الحادة ، من الادب الاجتماعي العالي الذي قصرت عن مثله الفلسفة في كل أدوارها الي يومنا هذا

كانت الامصار والاقطار التي تعتبر مراكز للعلم والدين ، يُشعان منها على ما حولها من البلدان في عصر بني امية ، مكة والمدينة والبصرة والكوفة واليمن ومصر والشام والجزيرة وخراسان . فكان في كل عاصمة من هذه العواصم ، ومدينة من هذه الاقطار إمام يقلده اهلها في الدين ، ويرجعون اليه في الفتوى . أفلا تعجب ان ذكرت لك أن كل هؤلاء الائمة الذين اخذ المسلمون عنهم الدين والعلم كانوا من الموالي الذين يقول عنهم الدكتور طه حسين انهم كانوا يكرهون العرب ، ويضمرّون لهم الخصومة ، الا واحدا هو ابراهيم النخعي الذي كان امام اهل الكوفة ، فانه كان عربيا خالص العروبة . اما من عداه فكانوا فرسا او ديلما او تركا او من أجناس اخرى ؟ فقد كان عطاء بن ابي رباح اماما في مكة ، وطاوس في اليمن ، ومكحول في الشام ، ويزيد بن ابي حبيب في مصر ، وميمون في الجزيرة ، والضحاك بن مزاعم في خراسان ، والحسن البصري في البصرة ، وكلهم من الموالي

ذكر السخاوي في شرح الفية الحديث للقرافي ان هشام بن عبد الملك الخليفة الاموي قال للزهرى : « من يسود اهل مكة ؟ قال عطاء . قال بم سادهم ؟ قال الزهرى سادهم بالديانة والرواية . قال هشام نعم ، من كان ذا ديانة حققت الرياسة له . ثم سأله الخليفة عن اليمن ؟ فقال الزهرى امامها طاوس . وكذلك سأله عن مصر والجزيرة وخراسان والبصرة والكوفة ؟ فأخذ الزهرى يعد له أسماء سادات هذه البلاد ، وكلما سمي له رجلا كان هشام يسأله هل هو عربي ام مولي ؟ فكان الزهرى يقول مولى . الي ان أني على ذكر النخعي فقال انه عربي . فقال هشام الا فرجت عني ،

والله ليسودن الموالي العربَ ويخطب لهم على المنابر
وهذا الحسن البصرى الذى يعتبر امام أئمة هذه الامة، والمرجع الأعلى للدين والعلم
والفتيا كان فارسيا من الموالي . وقد بلغ من الشرف والسؤدد أن شدد النكير على
الحجاج بن يوسف الثقفى واغلظ له فى القول
وكان رأس التابعين والمقدم عليهم سعيد بن جبير وهو اسود اللون، وكان قد
ولاه الحجاج اقامة الصلاة فى الكوفة ، والكوفة اذ ذاك مُعَشَّشُ العرب ،
وقبة الاسلام

وكان سليمان الأعمش الامام المشهور عبدا اعجميا ، وقد كان من العزة
والمنعة بحيث يزدري بأمر هشام بن عبد الملك . فقد ذكر ابن خلكان فى ترجمته
ان هذا الخليفة الاموي طلب اليه ان يكتب له مناقب عثمان ومساوىء على .
فأخذ كتاب هشام وألقمه عنرا كانت عنده وقال للرسول قل لاميير المؤمنين هذا
جواب كتابك

وكان ابو حنيفة صاحب المذهب فارسيا وقد اقبه العرب انفسهم بالامام الاعظم،
واخذوا عنه الدين غير متحرجين ، ولا متأثرين . وجمهرة العلماء الذين حفظوا القرآن
والاحاديث كانوا من الفرس وغيرهم ، وهم البخارى ومسلم صاحبى الصحيحين ،
والترمذى والنسائى وابن ماجة والدارقطنى والسجستانى وغيرهم اصحاب بقية كتب
السنة الصحيحة ، لم تحل جنسيتهم فى نظر العرب دون اعتبارهم أئمة علم الحديث ،
وحسبانهم كتبهم المراجع الوثيقة له

وقد كان وهب بن منبه من اقدم رواة الحديث واصحاب التفسير وهو فارسى
الاصل ، وكان نافع صاحب القراءة المشهورة دياليا

اما اقدم الفقهاء الذين اخذ عنهم الأئمة مذاهبهم غير من ذكرنا فالحسن بن ابى
الحسن ، ومحمد بن سيرين بالبصرة ، ومجاهد ، وسليمان بن يسار فى مكة ، وزيد بن
سلم ، ومحمد بن المنكدر ، ونافع بن ابى نجيح فى المدينة ، وربيعة الرأى ، وابن ابى
الزناد فى بقاء ، وكل هؤلاء كانوا من الموالي

ولو أردت سرد اسماء علماء الموالي الذين يعتبرون السلف الصالح لهذه الامة

لكتب صحفا كثيرة ، فلا كتف بهذا القدر لشهرة هذا الامر شهرة مستفيضة في جميع مراكز العالم الاسلامي

فهؤلاء هم أئمة الدين الاسلامي اخذوه عن اصحاب ابي صلى الله عليه وسلم مباشرة ونشروه بين الناس ، فشجنت الكتب بأرائهم ومذاهبهم واحترمها المسلمون من اول عهدهم الي اليوم

فان كان صحيحا ما قاله الدكتور طه حسين عن الموالي وجب ان يكون المسلمون منذ الف وثلاث مئة سنة الى اليوم من الغفلة والغباء والبلادة في الحضيض الأسفل ، اذ اخذوا دينهم عن قوم من الطراز الذي وصفه الدكتور طه حسين باضمار الخصوصمة للمسلمين الاولين وبكراهة الاسلام وتفضيل المجرسية عليه لا يقول بهذا عاقل.

٦

الرواية وانتحال الشعر

ختم الدكتور طه حسين كلامه عن الاسباب المختلفة التي حملت على انتحال الشعر واضافته الى الجاهليين بفصل تحت عنوان الرواة وانتحال الشعر لم نجد فيه شيئا يستحق النقد وقد مر كلامنا على الرواة في اول هذا الكتاب ، وان فيه لبلاغا



فهرست

ص	
١	مقدمة الكتاب
٣	نقد كتاب الشعر الجاهلي (الكتاب الاول) تمهيد
٥	رأينا في هذا الكلام
٩	منهج البحث
١٠	رأينا في هذا الكلام
١٦	مرآة الجاهلية يجب ان يلتبس في القرآن لافي الشعر الجاهلي
١٩	رأينا في هذا الكلام (تمهيد - تاريخ العرب في الجاهلية)
٣١	مناقشة ما كتبه الدكتور طه حسين في العرب
٣٣	هل كان للعرب الجاهلية حياة دينية قوية وحياة عقلية قوية ؟
٤٦	مبلغ اتصال العرب بالامم الاجنبية من الوجهة السياسية والاقتصادية وتأثيرهم في السياسة العامة
٥١	الشعر الجاهلي واللغة
٥٤	رأينا في هذا الكلام
٧٢	الشعر الجاهلي واللهجات
٧٢	رأينا في هذا الكلام
٧٤	الكتاب الثاني (اسباب انتحال الشعر)
٧٥	رأينا في هذا الكلام
٧٧	السياسة وانتحال الشعر
٨٤	رأينا في هذا الكلام

الدين وانتحال الشعر	١٢٥
رأينا في هذا الكلام	١٢٨
القصص وانتحال الشعر	١٣٩
رأينا في هذا الكلام	١٤١
الشعوية وانتحال الشعر	١٤٤
رأينا في هذا الكلام	١٤٧
الرواة وانتحال الشعر	١٥٢



المصحح المفيد

ثمان مئة وست عشرة صفحة في القطع الكبير
كان الناس يقرأون القرآن فتمر بهم الفاظ لا يفهمونها ، وتعبيرات تتعالي عن مداركهم ، فيهلون الرجوع فيها الى التفاسير لاقتضاء ذلك منهم وقتاً لا يملكونه ، ولأن المفسرين عنوا عناية خاصة بالعلوم الآلية فيعسر علي مرشد النظر العجلى ان يتناول مراده من قريب . شعرنا نحن بهذه الحاجة الماسة فألفنا تفسيراً وطبعناه علي هامش مصحف استكتبناه أحد خطاطي مصر ثم أعدنا طبعه مرة ثانية ونفدت الطبعتان واليوم طبعناه للمرة الثالثة ولكن في شكل يبلغ الغاية في الاتقان فعمدنا الى أجمل مصحف في العالم وأخذنا صورته بالزنگراف وأحطنا كل صفحة منه بتفسيرها في حيزين حيز للالفاظ وحيز للمعاني . ففي الحيز الاول استوعبنا الفاظ الصفحة وشرحناها شرحاً لغوياً مضبوطاً بالشكل وتوسعنا فيه علي قدر مايسمح به المقام ، لنعطي مطالع الذكر الحكيم مجموعة من الكلام العربية تفيده في ترقية محصوله اللغوي ترقية بعيدة المدى ، لأن القرآن الكريم استوعب أفصح الفاظ اللغة العربية وقد أتينا في الحيز الثاني علي معاني الآيات الشريفة في عبارات عصرية ، خالية من المصطلحات الفنية ، ومفرغة في قالب خاص يظهر لقارئه كل ما فيها من الالفاظ المحذوفة مما يقتضيه الإيجاز المعجز للكتاب الالهي ، ولا يمكن الاهتداء اليه الا بموقف من أقطاب اللسان العربي
وقد راعينا مع كل هذا ان نأتي علي أسباب نزول الآيات حتى لا يفوت القارئ شيئاً مما تصبو نفسه الي الوقوف عليه مع الإيجاز الموفى بالحاجة
ثمان النسخة غير المجلدة منه ٦٠ قرشاً وثمان المجلدة تجيداً متقناً محلي بالنقوش المذهبة ٧٠ قرشاً

كتاب عجائب الفنون السبع عشر العشرون

ثمانية آلاف واربعة مئة وست عشرة صفحة في عشرة مجلدات

ما من انسان الا وتعرض له مسائل في كل ضرب من ضروب المباحث يجب ان يرى فيها خلاصة سائفة يجدها ساعة طلبها بدون كلفة ولا عناء ، يستغنى بقرائنها عن سؤال العارفين وعن تصفح مطولات الكتب ساعات طويلة . فدائرة معارف القرن العشرين تقوم بتوفية هذه الحاجة فتجيب على كل سؤال يوجه اليها بأوفي بيان . فمقتنيها يكون كمن لديه مجمع علمي مسخر للإجابة على كل سؤال يلقيه اليه في اى فرع من فروع العلم القديمة والحديثة

فمن اراد معرفة كلمة لغوية ، أو قاعدة نحوية ، أو مسألة فقهية أو شرعية ، أو ترجمة رجل مشهور ، أو تاريخ امة وجغرافيتها ، أو تفصيلات مرض من الامراض وعلاجه ، أو اسعاف اصابة فجائية ، أو تسكين ألم مباغت ، أو تركيب علاج ، أو خواص عشب ، أو قيمة غذاء ، أو حياة نبات أو حيوان ، أو خلاصة فى العلوم الحديثة ، أو رأى فى الفلسفة ، أو أى فذلكة احصائية ، أو اى شئ يحيش بالصدر ويدخل فى نطاق العلم البشرى وجد ذلك ساعة طلبه بعبارة وافية واضحة لأن كل المسائل العلمية فى مرتبة على حروف الهجاء

فاقتناء مثل هذا الكتاب يغنى الانسان عن ادخار مكتبة كاملة ويجعله يشارك كل ذى علم فى علمه ويرفعه الى المستوى الذى يتوق اليه فى معترك الحياة . وعصرنا عصر العلم لا يمكن المعيشة فيه بدونه . ومن من الناس يستطيع ان يختار لنفسه الكتب الضرورية له ؟ وابن الوقت الذى يمكنه من البحث فى الوف الصفحات ليستخرج منها بعد اجهاد النفس ساعة أو ساعتين ماهو فى حاجة اليه فى الدقيقة التى هو فيها كاسعاف مصاب بمرض فجائى مثلاً ؟

فدائرة المعارف تغني عن هذا كله وتسعف كل طالب بجواب مسئلته من أوثق المصادر ساعة طلبه . ولاجل سد هذه الحاجة الماسة انشئت دائرة المعارف في كل بلد متمدن ، واقتناها حتي العامة فأصبح بها الذي حرم في صغره من العلوم العالية يشارك المتخرج من أكبر جامعة في فهم ما يريد الامام به .
وقد اعتمدت وزارة المعارف دائرة معارف القرن العشرين فاشتركت فيها جميع مدارسها

وقد أتممنا طبعه للمرة الثانية منقحة مهيبة وهي موجودة تامة مجلدة وغير مجلدة
ثمها ٥٤٠ قرشاً بدون تجليد و ٦٤٠ مجلدة بتجليد متقناً جداً

تسهيل اقتنائها للراغبين

تسهيلاً لاقتناء هذه الدائرة وتأسياً بمؤلفي الغرب رأينا ان نبقى باب الاشتراك فيها مفتوحاً فترسل للطالب مجلداً منها كل شهر ب ٥٤ قرشاً بدون تجليد وب ٦٤ قرشاً بتجليد محولة هذه القيمة علي البوستة
ومن شاء أكثر من مجلد ارسلنا له ماأراد . الطلبات ترسل الى مؤلفها :
محمد فريد وجدى (بوسة السيدة) مصر

على اطلال المذهب المادي

هو كتاب أتينا فيه على جميع اصول الماديين وفلسفتهم وناقشناهم فيها مناقشة علمية وأوردنا آراء عشرات من العلماء والفلاسفة في هذا الباب فجاء اجمع كتاب في اللغة العربية لما تمس اليه حاجة الباحثين في كنه المذهب المادي وفلسفته ونهاية ما عنده من الشبه والاستشكالات
ونظراً لكثرة الكلام اليوم في المادية والماديين نرى ان كل غيور علي الحقيقة

يجب عليه أن يتحصن ضد هذه التعاليم الضارة بقراءة هذا المؤلف الذي وضعناه خصيصاً لهذا الغرض . وهو يتألف من ثلاثة أجزاء :

(الجزء الأول) في المذهب المادي ومناقشة الماديين في أصولهم وآراء رؤساء الفلسفة وأقطاب العلوم فيها

(الجزء الثاني) هو مجموعة مقالات كنا نشرناها في المقتطف تحت عنوان :

(اثبات الروح بالمباحث النفسية) أتينا فيها على المباحث التي يجريها العلماء اليوم في

أوروبا لاثبات روح الانسان من طريق التجربة وفيه كلام مستفيض على ما يسمونه

استحضار الارواح وما وقف عليه علماء الطبيعة من ذلك على الاسلوب العلمي

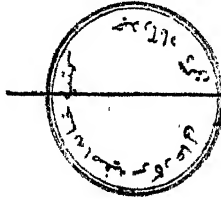
التجريبي

(الجزء الثالث) هو ترجمة بحث ممتع للفيلسوف الفرنسي جان فينو صاحب المجلة

العالمية اسمه (فتح جديد - الروح خالدة) أتينا فيه على آراء العلماء ومباحثهم التجريبية

في خلود الروح ، واستطرد الى مباحث فلسفية اخرى تتعلق بذلك

ثمن الثلاثة الأجزاء خمسة وعشرون قرشاً ونصف



دستور التغذية

هو كتاب أتينا فيه على الاغذية وقيمها المغذية وما يصلح للامزجة المختلفة

ومقاديرها بالضبط كما تعطيه المقررات الكيماوية الحديثة ، وفيه ترجمة فصول ضافية

عن ائمة الطب في علاقة الاغذية بالصحة والمرض وفي احسن اسلوب لحفظ الصحة

من طريق التغذية الصالحة

ثمنه سبعة قروش ونصف

